

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Bc. Lenka SCHOLLEOVÁ

Termín SZZ: květen 2016

Název DP: Problematika vztahů dětí předškolního věku k seniorům a její reflexe v předškolním vzdělávání

Datum posudku: 12. 5. 2016

| | |
|--|---|
| Vedoucího práce | Oponentský |
| Posuzovatel: PhDr. Michal Zvírotský, Ph.D. | Posuzovatel: PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D. |

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

| | A | B | C | N |
|---|--|---|---|-------------------|
| 1. Cíl | Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná. | Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci. | Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově. | Chybí. |
| 2. Závěr | Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora. | Mezi A a C | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli. | Chybí. |
| 3. Odkazy a citace | Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního. | Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury. | Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod. | Nevyhovuje. |
| 4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah) | Ano | Neúplné: | DOPLNIT při obhajobě: | Nevyhovuje zcela. |
| 5. Jazyková úroveň | Vhodná větná stylistika a gramatická správnost. | Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice | Výraznější nedostatky (doplnit příklady): | Nevyhovuje zcela. |

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

| | | | | |
|---|---|----------|---|---|
| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení | A | B | C | N |
| Logická struktura výkladu | A | B | C | N |
| Argumentace soudů je obsažena a je funkční | A | B | C | N |

| | | | | |
|--|-----|---|---|---|
| Funkční provázanost teoretické a praktické části | A - | B | C | N |
| Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost. | A | B | C | N |
| Autorský přínos | A | B | C | N |

Empirická úroveň, resp. část

| | | | | |
|---|-----|---|---|---|
| Vymezení úkolů (cílů) | A | B | C | N |
| Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů | A | B | C | N |
| Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností | A - | B | C | N |
| Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů | A | B | C | N |
| Autorský přínos | A | B | C | N |

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Zvolné téma diplomové práce lze označit za zajímavé až originální a pro současnou pedagogickou praxi velmi přínosné a inspirativní. Diplomová práce se věnuje problematice vztahů seniorů a předškolních dětí, a to nejen v rodině i mimo ni. Autorka se v teoretické části snažila citlivě analyzovat současnou rodinu, její funkce a proměny v historii. Autorka dále na základě studia odborné literatury poukazuje, jaký má dopad dnešní podoba rodiny na mezigenerační vztahy.

Práce je tradičně dělena na teoretickou a praktickou část, obě části mají vyvážený poměr stran. Autorka prokázala, že velmi dobře dokáže pracovat s odbornými zdroji, bohužel absentuje zahraniční literatura. Drobné nedostatky formálního charakteru, např. nejednotné používání zkratky strana (např. na s. 12 je uvedena zkratka s. i str.).

Praktickou část diplomantka realizovala kombinací tří metod. Je škoda, že autorka získaná data více neanalyzovala. Při konstrukci dotazníku mohla stručně zjišťovat základní charakteristiky respondentů, což by ji následně umožnilo vyhodnocovat výsledky např. v závislosti na věku respondentů atd.

I přes uvedené drobné připomínky se celkově jedná o pečlivě zpracovanou diplomovou práci, z které je patrné velké nadšení autorky i pedagogické zkušenosti. Velmi oceňuji její snahu navázání spolupráce s Gerontologickým centrem Šimůnkova a taktéž její kritickou reflexi realizovaného dotazníkového šetření (s. 75).

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Určité připomínky spatřuji v realizované metodologii. S ohledem na zvolený typ výzkumu nebylo třeba stanovovat hypotézy, ale naopak vhodné formulovat výzkumné otázky. Cíle práce by mohly být formulovány explicitněji. Doporučuji autorce, aby se zamyslela nad použitou metodou, kterou označuje jako experiment. Vykazuje použitá metoda základní rysy experimentu?

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. V souvislosti s demografickým vývojem obyvatelstva se hovoří o tzv. sendvičové rodině. Objasněte daný termín a přibližte faktory, které ovlivňují vznik fenoménu sendvičové generace.
2. Čím si vysvětlujete (nyní s odstupem času) neochotu ředitelek mateřských škol při zapojení do vašeho výzkumného šetření? Bylo možno této skutečnosti nějakým způsobem předejít?
3. Sumarizujte základní poznatky vašeho výzkumného šetření a zamyslete se nad možnosti využití pro pedagogickou praxi v mateřské škole.

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na diplomové práce ve studijním oboru Pedagogika předškolního věku a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem. Práce je původní, míra shody s jinými dokumenty je menší než 5 %.