

Posudek konzultanta k diplomové práci

Jméno a příjmení diplomantky: **Renata Lašáková**

Název práce: **Odstupné a jiné kompenzace v pracovněprávních vztazích**

Datum odevzdání práce v listinné podobě: **8. července 2016**. Elektronicky byla práce odevzdána dne 8. července 2016.

Konzultace

Diplomantka práci s konzultantem opakovaně konzultovala a konzultantem vznesené připomínky v několika směrech reflektovala.

Podobnost práce s jinými dokumenty

K práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty o 6229 stranách. Práce vykazuje podobnost s 385 dokumenty. Ve všech případech se jedná o podobnost menší než 5%. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu – v řadě případů se protokol odkazuje na dikci právních předpisů, které autorka v práci cituje, resp. s nimiž autorka v práci dále pracuje.

Konzultantovi jsou známy práce, které se věnují problematice odstupného a jiných kompenzací v pracovněprávních vztazích. Žádná však není shodná a ani významně podobná s předloženou prací.

Z uvedených důvodů protokol o podobnosti závěrečné práce blíže nezkoumal.

Ke struktuře práce, k její logické stavbě, k obsahu a ke zvolenému tématu

Práce se sestává, včetně úvodu a závěru, resumé a seznamu literatury, celkem ze 76 stran. Samotný text práce má 65 stran. Práce tudíž splňuje minimální požadavky předepsané pro tento druh kvalifikačních prací předpisy Právnické fakulty Univerzity Karlovy, resp. Univerzity Karlovy.

Práce je rozdělena do devíti kapitol, které na sebe vzájemně navazují.

Autorka postupuje od obecného ke konkrétnímu. V první kapitole se věnuje pojmovému vymezení odstupného a právní úpravě tohoto institutu v rámci jednoduchého práva. Na tuto část, v níž leží hlavní těžiště práce, navazuje výkladem o plnění z konkurenční doložky a z kvalifikační dohody. Následně (kapitola 3) se autorka zaměřuje na další kompenzace při skončení jak základních pracovněprávních vztahů, jak byly formulovány v rámci dřívější právní úpravy, tak různým druhům kompenzací při skončení služebních vztahů (vojáků z povolání, příslušníků bezpečnostních sborů). Závěrečná kapitola (kapitola 4) je primárně věnována kompenzacím při skončení služebního poměru podle zákona č. 234/2014 Sb.

Práce je s přihlédnutím ke svému rozsahu a zvolenému předmětu zkoumání relativně dobře rozčleněna.

Diplomantka zvolila tradiční, nicméně stále aktuální téma, které pojednala částečně netradičním způsobem.

Zkoumaná materie má významné problematické momenty a nabízí prostor pro formulaci úvah *de lege refenda*, tyto autorka využila jen částečně.

Byť se to nezná, jedná se o téma relativně široké. Autorce se jej podařilo určitým způsobem uchopit a zpracovat.

Cíle vymezené diplomantkou úvodem práce se jí poměrně podařilo naplnit.

Logická stavba práce je v základu dobrá.

K jazykové úrovni, k použitým metodám zpracování a k práci s literaturou

Práce je sepsána v českém jazyce.

K jazykové stránce lze formulovat poměrně četnější výhrady; v některých pasážích není lehké obsahu textu, resp. sdělení autorky porozumět.

Práce je zpracována běžnými metodami pro tento druh prací. Převažuje metoda deskriptivní.

Práce byla zpracována za přiměřeného okruhu pramenů. Ocenit lze práci s judikaturou – autorka využila i relativní judikaturu vysokých soudů.

Jde-li o obsahovou stránku práce, bylo by vhodné, kdyby se autorka vedle platné právní úpravy věnovala hlouběji smyslu a účelu příslušných institutů. Konkrétně lze pak poukázat například na následující:

- odstavec 2 na str. 11 je nesrozumitelný;
- na str. 12 se nesprávně uvádí rok 2004 namísto roku 2014 – jde však zjevně o chybu v psaní;
- není srozumitelná poslední věta druhého odstavce na str. 13;
- není zcela přesné konstatování na str. 29 o tom, že se posuzuje neplatnost skončení pracovního poměru pouze u tam vypočtených právních jednání;

Závěrečné hodnocení a otázky k obhajobě

Diplomantka prokázala v problematice relativně dobrou orientaci.

Práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy, s navrženým klasifikačním stupněm dobře až velmi dobře dle výsledku ústní obhajoby.

Diplomantka by se při ústní obhajobě mohl vyjádřit k těmto otázkám:

- 1) Jaký je účel právní úpravy odstupného a je možné jej prostřednictvím stávající právní úpravy jednoduchého práva zcela naplnit?
- 2) Lze dovést neplatnost ujednání o kompenzaci z konkurenční doložky, je-li kompenzace sjednána ve výši $\frac{1}{2}$ průměrného výdělku, právě kvůli výši ujednané kompenzace?

V Praze dne 18. září 2016

JUDr. Jakub Morávek, Ph.D.
konzultant