

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomantky: **Renata Lašáková**

Téma a rozsah práce: **Odstupné a jiné kompenzace v pracovněprávních vztazích, 74 stran** vlastního textu

**Datum** odevzdání práce: 8.7. 2016, elektronicky byla práce odevzdána téhož dne

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální, jedná se o jeden z institutů souvisejících s ochranou práv zaměstnanců
2. **Náročnost** tématu na:
  - Teoretické znalosti – téma je náročné na teoretické znalosti, autorka tyto znalosti jednoznačně prokázala
  - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito více než dostačující množství odborné literatury a judikatury
  - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce
3. **Kritéria hodnocení** práce
  - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
  - Samostatnost při zpracování tématu – diplomantka zpracovala práci samostatně, téma se mnou nekonzultovala, stejně jako vlastní práci, což je pochopitelné s ohledem na mou funkci oponenta
  - Logická stavba práce – diplomová práce je členěna kromě úvodu a závěru do čtyř kapitol. V rámci první (číselně však druhé) autorka detailně analyzuje odstupné. V kapitole druhé (číselně však třetí) se autorka zabývá právní úpravou plnění z konkurenční doložky a v ostatních kapitolách zkoumá další formy kompenzace. Tato struktura práce je plně vyhovující, úsporná a přitom stále přehledná a čtivá.
  - Práce s literaturou, vč. citací – autorka vhodně pracuje s literaturou a obvykle řádně cituje použité prameny i judikaturu, u internetových odkazů autorka řádně necituje použité prameny (viz např. str. 21 a násl. diplomové práce)

- Hloubka provedené analýzy – autorka analyzuje zvolé téma dostatečně, místy dochází k podnětným závěrům
  - Úprava práce – práce je standardně upravena ve formě diplomové práce
  - Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá, místy překlepy, např. na str. 12 se nesprávně uvádí rok 2004 namísto roku 2014, dále autorka ignoruje správné označení Úřadu práce ČR (např. str. 34 diplomové práce)
4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování diplomových prací. Dle protokolu o vyhodnocení podobnosti práce ze dne 18.7.2016 existuje 385 podobných prací. Míra podobnosti je pod 5 %, což lze vysvětlit citací právní úpravy, resp. použitím stejné základní odborné literatury. Autorka dochází k podnětným závěrům, správně identifikuje problematika místa právní úpravy. Velmi kladně hodnotím analýzu relevantní judikatury a komplexní do pojmu odstupné str. 3 a násl. diplomové práce.
5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – nemám zásadních připomínek. K dílčím výtkám uvádím, že autorka bohužel podlehla dojmu, že Listina základních práv a svobod má sílu usnesení předsednictva České národní rady (poznámka č. 9 v diplomové práci). Autorka tak opomněla, že existuje stále účinný zákon č. 23/1991 Sb., kterým se uvozuje LISTINA ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako ústavní zákon Federálního shromáždění České a Slovenské Federativní Republiky. Dále autorce vytýkám, že práce má spíše popisnou povahu a autorka se spíše výjimečně odhodlává k tvůrčím poznatkům.

Při obhajobě doporučuji, aby se autorka vyjádřila k některé z následujících otázek:

- a) Lze provést započtení nároku státní zaměstnankyně na náhradu platu ze dobu zvyšování kvalifikace oproti nároku služebního úřadu na vrácení nákladů spojených se zvyšováním kvalifikace pro předčasný odchod zaměstnankyně ze služebního poměru?
  - b) Jaké jsou daňové souvislosti poskytnutí tzv. smluvního odstupného dle ust. § 67 zákoníku práce?
6. **Doporučení** práce k obhajobě – práci doporučuji k obhajobě před příslušnou státní komisí pro obhajobu diplomových prací

7. Navržený **klasifikační** stupeň – velmi dobře podle výsledku obhajoby

V Praze dne 21.9.2016

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.

oponent diplomové práce