

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu v Praze

Katedra sportů v přírodě

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Jan Neuman, CSc. Oponentka: PhDr. Ivana Turčová, Ph.D.

Hodnocení diplomové práce

Jméno diplomantky: Bc. Klára Hrbková

Název práce: Aktivity v přírodě ve Finsku v nabídce českých cestovních kanceláří (případová studie vybrané cestovní kanceláře)

Předložená diplomová práce je empirického charakteru, jejímž cílem bylo analyzovat zimní nabídku sportovních aktivit české cestovní kanceláře Periscope Skandinávie, s.r.o. a finské cestovní agentury Lapland Safaris. Práce je zpracována na 106 stranách textu včetně příloh, seznam literatury čítá 30 tištěných citovaných zdrojů a 16 internetových zdrojů.

Zvolené téma je zajímavé především pro milovníky zimní přírody a pohybových aktivit v zimní přírodě a zjištěné informace mohou být přínosné pro sledovanou cestovní kancelář Periscope Skandinávie.

Název práce koresponduje s jejím obsahem. Přehled literatury (teoretický rámec práce) je dostačující pro zvolený typ práce, stejně tak autorka použila odpovídající množství citované literatury ke zpracování této části. Jednotlivé části práce na sebe navazují, jen se zde (pravděpodobně omylem) vyskytly dva zcela stejné závěry.

Přípomínky k jednotlivým částem práce:

V úvodu by mělo zaznít, čím se bude práce zabývat, co je jejím cílem. To tu není.

Cíl práce uvedený na straně 51 se neshoduje s cílem uvedeným v abstraktu. Co bylo hlavním cílem práce?

Metody práce byly zvoleny vhodně, autorka zkombinovala analýzu dokumentů, dotazník a rozhovor. Na straně 53 by bylo dobré odkázat na dotazník, který je uveden v přílohách. Popis výzkumného souboru mohl být podrobnější a přesnější – jak byli respondenti vybíráni? Rozhovory jsou velmi náročné na realizaci i zpracování. Autorka se tohoto úkolu zhostila velmi dobře a výzkumný materiál získaný z rozhovorů je zajímavý. Na straně 54 mohl být uveden odkaz na rozhovor, který je v přílohách. Jak byl rozhovor sestaven? Na základě čeho byly vytvářeny otázky? Jakým způsobem byl analyzován materiál získaný dotazníky a jakým způsobem materiál získaný rozhovory? V metodologické části autorka píše, že došlo k porovnání obou rozhovorů. Co je výsledkem tohoto porovnání?

Výsledky jsou interpretovány správně, úplně a logicky. Diskuze je slabší částí práce, je až moc stručná a chybí srovnání s literaturou. Vzhledem k deklarovaným záměrům (cílům, úkolům) je práce úplná.

V práci se vyskytuje poměrně hodně překlepů a několik gramatických a věcných chyb, což snižuje kvalitu práce. Chyby jsou i v citování literatury (citace nejsou jednotné).

Autorka prokázala, že je schopná samostatného řešení odborných problémů. Práci doporučuji k obhajobě. Výsledná známka bude záviset na obhajobě, při které by měla autorka odpovědět na uvedené otázky.

V Praze, dne 3. 9. 2016

Ivana Turčová