

Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Vít Fišar

Název: Výuka šermu v 15. a 16. století v porovnání se současným nácvikem historického šermu.

Vedoucí práce: PhDr. et PaedDr. Ladislav Kašpar, Ph.D.,

Rok: 2016

Rozsah práce: 74 stran bez obsahu, seznamu obrázků a použitých zdrojů

Hodnotící kritéria

	<i>splňuje</i>	<i>splňuje z větší části</i>	<i>splňuje z menší části</i>	<i>nesplňuje</i>
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	x			
Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.		x		
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu.		x		
Struktura práce je vyvážená a logická.		x		
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.		x		
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb.		x		
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie.	x			
Autor správně cituje.	x			
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	x			

Celkové hodnocení (slovně)

Hlavním cílem diplomové práce Víta Fišara bylo porovnat nácvik šermířských technik šermířů 15. a 16. století s dnešním pojetím tréninku historického šermu. Vedlejšími cíli bylo charakterizovat historický šerm, interpretovat vývoj šermu z pramenů, popsat zbraně a zbroj 15. a 16. st., popsat vývoj šermu a porovnat odlišnosti historického šermu z 15. a 16. století s dnešním historickým šermem.

Část práce, která se věnuje historii šermu, je ukázkou zvládnutí historické syntézy a je jí věnována převážná část celkového rozsahu. Autor se věnuje i dobovým pracím, které se touto problematikou zabývají. Nedostatkem této části je absence základního díla *De arte athletica*, jehož autorem je Paulus Hector Mair. Přes tento nedostatek V této části práce byly splněny vedlejší cíle stanovené jejím autorem. Těžištěm práce mělo být naplnění hlavního cíle. Této problematice věnoval autor pouhých devět stran a porovnání šermu v deklarovaných historických obdobích zůstalo na úrovni obecného konstatování. Jako příklad lze uvést „Každá škola má svůj odlišný pohled na věc. To přispívá k rozmanitosti a volbě každého šermíře ...“. (str. 68)

Dalším drobným nedostatkem práce jsou některé stylistické formulace. Např. „Zmapováním dostupných manuálů, jejich odbornou kritikou a vytvořením *syntézy z nich* by se mohla zabývat disertační práce“. (str.9); „...šerm lze chápat různě. Jako západní bojové umění, divadelně jevištní, ukázkový, sportovní šerm a *soutěžit v bojových hrách*“. (str. 68) Nevhodné je i střídání přítomného a minulého času v souvislost i s jednou událostí.

Přes uvedené nedostatky prokázal autor schopnost práce s literaturou a provádět historickou syntézu. Práce jako celek splňuje požadavky kladené na diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě.

15. 5. 2016
Datum

Dr. František Parkan
Podpis oponenta práce