

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**kombinovaného studia oboru Management vzdělávání**  
**POSUDEK OPONENTA PRÁCE**

<b>Autor diplomové práce:</b> Bc. Michaela Šrejberová, DiS.	<b>Oponent diplomové práce:</b> PhDr. Romana Lisnerová
<b>Název diplomové práce:</b> Supervize jako způsob podpory ředitele školy	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b>		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b> <b>Obecné</b>					
<b>A1</b>	Jazyková úroveň		X		
<b>A2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
<b>A3</b>	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 3 k Opatření děkana č. 8/2015)	X			
<b>B</b> <b>Úvodní část</b>					
<b>B1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	X			
<b>B2</b>	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X		
<b>B3</b>	Objektivní analýza z oblasti řízení ve vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti	X			
<b>C</b> <b>Dosavadní řešení problému</b>					
<b>C1</b>	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
<b>C2</b>	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu	X			
<b>C3</b>	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)		X		
<b>D</b> <b>Výzkumná část</b>					
<b>D1</b>	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	X			
<b>D2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů	X			
<b>D3</b>	Vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
<b>E</b> <b>Analytická část</b>					
<b>E1</b>	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů	X			
<b>E2</b>	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků	X			
<b>E3</b>	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		X		
<b>F</b> <b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>					
<b>F1</b>	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce	X			
<b>F2</b>	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	X			
<b>F3</b>	Adresné vyjádření o využití práce		X		
<b>F4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve vzdělávání – management vzdělávání. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného oboru, teorie či určitého úseku řízení školy, školství či řízení vzdělávání</b>		X		

### **Klady práce:**

- Diplomová práce přináší pohled na aktuální téma v oblasti školství, teoretická část vystihuje velmi podrobně přístupy odborníků k řešenému tématu, přináší celkový pohled na celý proces supervize, často však na úkor autorčina pohledu či názoru – převažují citace.
- Autorka zasazuje pojem supervize do kontextu dalších pojmů vztahujících se k podporujícím aktivitám, jako je koučování a mentoring.
- Empirická část je velmi dobře promyšlena a připravena, kontinuálně navazuje na teoretickou část diplomové práce, výsledky výzkumné části jsou podrobně analyzovány a srozumitelně interpretovány.
- Velmi dobře zvolila a propojila autorka dvě výzkumné metody, čímž zajistila naplnění cíle diplomové práce.
- Autorčin návrh na zavedení supervize do prostředí škol je vhodně podložen studiem odborné literatury.

### **Nedostatky práce:**

*(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)*

- Některá tvrzení uvedená v teoretické části nejsou dostatečně podložena vhodnými argumenty, např. hned v úvodu autorka zmiňuje, že „běžné“ školy o supervizi ví pouze málo a že se supervize týká pouze speciálního školství. Zřejmě je tak usuzováno z vlastních zkušeností, avšak podrobnější průzkum, o jehož výsledky by se autorka mohla opřít, není uveden.
- Práce přináší pohled do školského managementu více než do managementu vzdělávání, zabývá se supervizí a analyzuje přístupy k ní z hlediska ředitelů škol, postrádám propojení se skutečně studovaným oborem – managementem vzdělávání.
- Poněkud méně jasně je vymezen vztah výstupu diplomové práce ke studovanému oboru. Autorka uvádí, že supervize může být vnímána jako nástroj celoživotního učení, což není jasné vymezení přínosu, navíc se o celoživotním učení před tím v práci nehovoří.
- Úvod diplomové práce slibuje vymezení návrhů opatření pro implementaci supervize do škol. Samotný závěr však přináší spíše vymezení možností zavedení supervize do praxe škol. Chybí podrobnější doporučení pro uvedené možnosti a také pozitiva, která mohou jednotlivé způsoby přinést.
- Hned v prvním odstavci abstraktu se objevily dvě gramatické chyby, další jsou pak např. na s. 48, 67.

Vzal(a) jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 19. 4. 2016.

**Hodnocení práce:** Práce **splňuje** / ~~nesplňuje~~ požadavky kladené na daný typ práce v oboru Management vzdělávání.

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Jak konkrétně může být výstup diplomové práce využit v rámci studovaného oboru?
2. Jaké z uvedených možností zavedení supervize do škol považujete za nejvhodnější? Své tvrzení odůvodněte.

V Praze dne 15. 5. 2016  
Romana Lisnerová