

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Kateřina Kárníková

Název práce: Kompetenční profil trenéra Street Dance

Cíl práce: Cílem diplomové práce je zjistit klíčové kompetence a nároky na osobnost trenéra Street Dance.

Jméno vedoucího: PhDr. Vladimír Janák, CSc.

Zaměstnavatel a funkce vedoucího: FTVS UK, asistent

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	dobře
Samostatnost při zpracování tématu	výborně
Logická stavba práce	dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	dobře
Adekvátnost použitých metod	velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	velmi dobře

Praktická využitelnost zpracování:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

Diplomantka si velmi aktivně a samostatně zvolila téma, které má svou teoretickou i praktickou hodnotu pro budoucí výběr trenérů tohoto moderního a poněkud extravagantního sportu. Autorka pracovala velmi samostatně, rychle se orientovala v problémech a dostatečně konzultovala.

V teoretické části prokazuje velkou znalost a přehled o tomto odvětví a jeho četných formách. Je vidět, že se v daném prostředí pohybuje a zná ho i z praktické stránky, což je třeba ocenit. Při vysvětlování však často nejde příliš do hloubky a také vlastní stanovisko či pohledy jsou velmi řídké. Prezentace sportu a jeho forem svědčí o značných znalostech pisatelky, ale těžko budeme hledat vlastní přínos a její vlastní názory. Na druhé straně pronikla diplomantka do pro ni nových teorií kompetencí, které vysvětlila velmi dobře, včetně metod měření. Na druhé straně některé pasáže teoretické části se jeví jako nadbytečné a přímo

nesouvisejí s cíli práce (např. celá přehlídka různých typologií osobnosti a temperamentu s. 46 – 49.)

Styl vyjadřování a grafická úprava je na úrovni a splňuje požadavky, mohla být ale u tak atraktivního tématu nápaditější (např. doplněna ilustrativními snímky).

I když je přehled pisatelky velký a v zásadě umí zacházet s literaturou, dopustila se při citaci několika formálních nepřesností (viz připomínky), což poněkud snižuje hodnocení tohoto aspektu diplomové práce.

Cíle a úkoly práce jsou stanoveny jasně, ale měly být pro větší přehlednost zařazeny spíše na začátek práce.

Použité metody jsou standardní a odpovídají záměrům práce. Do metodologické části se ale dostal i obecný popis metodologie, namísto jasného stanovení metod použitých v DP. To práci rozměňuje a snižuje hodnocení této části. Na druhé straně autorka sehnala na tento sport značný počet respondentů, což značně zvyšuje hodnotu sestaveného kompetenčního profilu. Také použité metody zpracování dat jsou zcela adekvátní.

Co poněkud snižuje celkový výsledek je skutečnost, že se autorka zaměřila jen na zjištění klíčových kompetencí. To sice umožňuje budoucí testování adeptů této profese, ale na druhé straně značně zužuje šíři záběru možných charakteristik, které by bylo třeba diagnostikovat. Takto se z toho stává jen záležitost úzké specializace. Dotazník však obsahuje řadu dalších zajímavých položek, které bude možno v dalších výzkumech využít.

Připomínky kromě výše uvedených:

1. Angličtina abstraktu je neumělá, neprošla patrně odbornou jazykovou úpravou.
2. V citacích zdrojů se vyskytují zbytečné formální nepřesnosti. Například na str. 23 je uváděn autor W. Booth (sice novinového článku), ale v seznamu autorů ho nenajdeme.
3. Cíle a úkoly práce měly být pro větší přehlednost zařazeny na začátek DP.
4. Přes velký přehled a dobrý výběr literatury se autorka nevyvarovala formálním chybám při citaci zdrojů – viz výše).
5. Do metodické části se dostal obecný popis metodologie – vlastní metody použité v práci začínají až na straně 72. To působí značně nesystémově a nepřehledně (chaoticky).
6. Na s. 74 zmiňuje autorka validizaci modelu, k čemuž však asi jen těžko mohlo dojít – viz otázka.
7. Co poněkud snižuje celkový výsledek je skutečnost, že se autorka zaměřila jen na zjištění klíčových kompetencí.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké druhy validity znáte a které postupy (metody) by šlo použít pro skutečnou validizaci vašeho modelu, které zmiňujete na s. 74?

Práce je doporučena k obhajobě.

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje nároky, kladené na práci diplomovou. Doporučuji ji k obhájení.

Navržený klasifikační stupeň: v závislosti na průběhu obhajoby velmi dobře až dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

