

Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Jan Vondra

Název: **Vliv vybraných kondičních faktorů na výkonnost závodníka ve vodním slalomu**

Vedoucí práce: PhDr. Milan Bílý, PhD.

Oponent práce: RNDr. Jiří Kratochvíl

	Celkové hodnocení práce známkou	1.	2.	3.	4.
1.	Formulace cílů práce		X		
2.	Metodika zpracování	X			
3.	Práce s daty a informacemi	X			
4.	Celkový postup řešení		X		
5.	Teoretické zázemí autora	X			
6.	Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)		X		
7.	Práce s odbornou literaturou (citace, norma)		X		
8.	Úroveň jazykového zpracování		X		
9.	Přesnost formulací a práce s odborným jazykem			X	
10.	Formální zpracování - celkový dojem		X		
11.	Splnění cílů práce	X			
12.	Závěry práce a jejich formulace		X		
13.	Odborný přínos práce a její praktické využití	X			
14.	Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	X			

Připomínky:

- 1. Práce je rozdělena do dvou částí. Pozitivně lze hodnotit obecnou část – **Teoretická východiska práce** (zvýrazňuji podkapitolu „Rešerše literatury“ – konkretizace na řešenou problematiku), ze které vyplývá autorova zainteresovanost autora o dané téma – 51 titulů včetně cizojazyčných.*
- 2. **Praktická část: Cíle práce** bych formuloval jako **Hlavní cíl práce (je jeden) a dále jen úkoly práce....** Je nutno upozornit na určitý výrazový (obsahový) nesoulad ve formulaci názvu práce a cíle práce*

3. Zvolené **kvantitativní metody** odpovídají zadaným úkolům práce. Pro praktické využití by bylo třeba blíže charakterizovat podmínky testování /viz otázky/ a současně popsat přesněji zadání (např. z hlediska záběrové techniky) průběhu testování
4. **Výsledky** mají solidní výpovědní hodnotu, jsou řazeny logicky a názornost zvyšuje 15 tabulek a 16 grafů. Vzhledem k věkovému rozptylu (i přes relativně nižší vzorek) by mohlo být zajímavé i vyhodnocení z hlediska věkových zvláštností.
5. **Formální zpracování:** Práce v rozsahu 65 stran textu plus přílohy je standardní. Našli jsme některé odchylky od publikačního manuálu a mírné stylistické nepřesnosti. Grafická úprava je přiměřená, pravopisné nepřesnosti se vyskytují v zanedbatelné míře.

Práci doporučujeme k obhajobě

Otázky k obhajobě

1. Proč autor zvolil k testování kategorii C1?
2. Jaké je největší úskalí terénních testů ve srovnání s laboratorními?
3. Jak si autor vysvětluje v závěrech uváděné zjištění, že vyšších korelačních hodnot bylo dosaženo při aplikaci jízd s trestnými body?
4. Jak si vysvětluje autor podobnost hodnot výsledků šetření se závěry Jančara (2006)?
5. Prosím při obhajobě krátce charakterizovat význam testování z hlediska dlouhodobé sportovní přípravy.

V Olomouci dne: 30. 4. 2016

RNDr. Jiří Kratochvíl, KRL FTK UP Olomouc