

Univerzita Karlova v Praze
Fakulta tělesné výchovy a sportu

Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2015/2016

Student: Martina Chytilová
Datum narození: 09.09.1988
Identifikační číslo studenta: 18255049

Typ studijního programu: navazující magisterské
Studijní program: Specializace ve zdravotnictví
Forma studia: prezenční
Studijní obor: Fyzioterapie
Identifikační číslo studia: 414001
Datum zápisu do studia: 04.09.2013

Název práce: Vliv stabilizačních cvičení pletence ramenního na svalovou aktivitu při přímém impaktu u hráčů ragby se subakromiálním impingement syndromem

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce: Fyzioterapie
Vedoucí: PhDr. Petr Šťastný, Ph.D.
Oponent(i): PhDr. Lenka Satrapová, Ph.D.

Datum obhajoby : 04.05.2016 **Místo obhajoby :** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Studentka prezentovala komisi svou diplomovou práci, seznámila s cíli, metodikou a výsledky, ke kterým dospěla. Po prezentaci výsledků vedoucí práce seznámil komisi se svým hodnocením a kladl otázky, vycházející z posudku, na tyto studentka odpovídala. Následně s hodnocením vystoupila oponentka, která vznesla zásadní výtky ke zpracování celé práce, především upozornila na velké nedostatky a nesrovnalosti v metodické části práce. Položila rovněž otázky, vycházející z posudku a studenta na tyto se snažila odpovídat. Ve veřejné diskusi byly položeny tyto dotazy:
Pavlů – (1) dotaz k volbě probandů (jak byl proveden vývěr ze 40ti probandů); dotaz k průběhu experimentu; (2) dotaz k průběhu a hodnocení EMG; (3) připomínka k formulacím v textu
Satrapová – připomínka k formální úpravě práce, upozorňuje na nedostatky v citacích, číslování tabulek
Šorfová – dotaz k měření „hybnosti“ – poukazuje na skutečnost, že nezaznamenala výsledky a ptá se „co je výsledkem“; dotaz k rozdílům po a před intervencí ve vztahu k hybnosti

V neveřejné diskusi komise především diskutovala k problémům, které se v práci vyskytly a konstatovala, že závady především v metodické práci jsou tak závažné, že je zapotřebí učinit opravy. Komise rovněž zhodnotila vystoupení studentky při prezentaci, zhodnotila i schopnost reagovat na položené dotazy a úroveň diskuse, která v rámci obhajoby proběhla. Obhajobu komise uzavírá celkovým hodnocením nevyhověla.

Výsledek obhajoby:

neprospěl/a

Předseda komise:

doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.

.....

Členové komise:

PhDr. Lenka Satrapová, Ph.D.

.....

doc. Ing. Monika Šorfová, Ph.D.

.....