

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno oponenta práce:

PhDr. Lenka Satrapová, Ph.D.

Jméno diplomanta:

Bc. Martina Chytilová

Název diplomové práce:

Vliv stabilizačních cvičení pletence ramenního na svalovou aktivitu při přímém impaktu u hráčů ragby se subakromiálním impingement syndromem

Cíl práce:

Cílem práce je komparace svalové aktivity pomocí amplitudové analýzy EMG při přímém impaktu během skládky do skládacího pytle a do hráče před a po intervenčním programu u hráčů se subakromiálním impingement syndromem (SIS). Dalším cílem je aplikování intervenčního programu zahrnujícího stabilizační cvičení pletence ramenního a aktivaci hlubokého stabilizačního systému páteře.

1. Rozsah:

* stran textu	76
* literárních pramenů (cizojazyčných)	118 (z toho 97 cizojazyčných)
* tabulky, grafy, přílohy	14 obrázků, 8 tabulek, 17 grafů, 14 obrázků, 5 příloh

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti		x	
* vstupní údaje a jejich zpracování		x	
* použité metody		x	

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce <i>amplitudová analýza není popsána ani v metodice práce ani ve výsledkové části, není popsáno zpracování EMG signálu</i>			x	
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu <i>teoretická část shrnuje poznatky o ragby, úrazovosti, impingement syndromu; z mého pohledu nedostatečně popisuje EMG a možnosti využití této metody</i>		x		
logická stavba práce <i>seznamy zkratk, obrázků, tabulek a grafů nejsou zahrnuty v přílohách práce; jinak logická stavba práce odpovídá požadavkům kladeným na magisterskou DP</i>		x		
práce s literaturou včetně citací <i>oceňuji velké množství použitých literárních zdrojů; v seznamu literatury se vyskytuje formální chyba v číslování zdrojů</i>		x		
adekvátnost použitých metod <i>viz připomínky</i>				x
úprava práce (text, grafy, tabulky) <i>v práci není použito odsazení odstavců; fotografie autorky (zejm. Obr. č. 2 a 14) jsou nekvalitní; úprava fotografií v textu není jednotná; citace u obrázků není jednotná; u obrázků 10, 11 a 12 zcela chybí jejich popis; u obrázku 13 chybí zdroj; v práci se opakuje číslování kapitol v teoretické části - po kapitole 2.4 následuje znovu kapitola 2.1; stejně tak se v práci vyskytuje dvakrát kapitola 3.1; u tabulky č. 1 chybí zdroj, v hypotéze H3 jsou užity nepopsané zkratky názvu svalů; tabulky jsou nestandardně popsány - legenda je součástí názvu tabulky; na str. 66 se autorka odkazuje na tabulky X a Y, které nejsou v textu; na straně 67 se odkazujete na Graf č. X, předpokládám, že jde o Graf číslo 15 nebo 16</i>			x	
stylistická úroveň <i>v práci jsou drobné překlepy</i>		x		

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
--	-------------	----------	-------------

5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

- 1) Velký rozptyl výzkumného souboru (16-21 let), což může hrát roli v délce hraní ragby a tím pádem i s dopadem na techniku skládky
- 2) Vysvětlete prosím, proč byly elektrody lepeny v aktivní pozici podobné skládce?
- 3) Vysvětlete jak byly zajištěny úhly v kloubech při skládce tak, jak je popisujete v metodice práce (str. 45 a 46) - dle mého názoru není možné při hlídání úhlů v kloubech provést daný úkon přirozeně pro probanda
- 4) Proč byl rozběh pro skládku vyměřen zrovna 3m?
- 5) Vysvětlete proč bylo náhodně střídáno skládání do hráče a do skládacího pytle? (str. 46)
- 6) Vysvětlete jak byla při skládce na skládací pytel zohledněna výška a váha probandů?
- 7) Dle obrázku č. 14 skládaný proband padal na velmi malý vymezený prostor, což není pro herní situaci či nácvik přirozené
- 8) Všichni probandi cvičili stejný intervenční program? Jak byl tento program kontrolován a korigován?
- 9) V metodice práce není dostatečně popsáno provedení vyšetření fyzioterapeutem pro aspekci, palpaci, aktivního pohybu a testů HSSP, dále chybí podrobný popis jejich hodnocení.
- 10) Ve výsledkové části považuji za zcela nedostatečné vysvětlení a popsání výsledků EMG - legendy u tabulek považuji za nedostačující vysvětlení.
- 11) Vysvětlete pojem střed těla "core" užitý na str. 76?
- 12) Myslím si, že je nedostatečné využít jako sjednocujícího parametru pro jednotlivé pokusy pouze hybnost, která byla odečítána z videa. Proč nebyl za této účelem použit například akcelerometr?
- 13) Prosím vysvětlete formulaci H1 - Maximální hodnota EMG amplitudy při skládce do hráče bude v porovnání se skládkou do pytle vyšší u všech měřených svalových skupin - z jakého důvodu takto uvažujete?
- 14) V diskusi se odkazujete na nevyzpytatelnou pozici hráče, ale v metodice nikde není popsáno, že by byl hráč v pohybu a i na prezentovaných fotografiích je hráč postavený před žíněnkou.
- 15) Nebylo snímání z elektrod umístěných na m. pectoralis major ovlivněno skládkou resp. nárazem? Pokud je skládka provedena správně, měl by jít náraz přímo do místa, ve kterém popisujete v metodice umístění elektrod.
- 16) Z mého pohledu není možné považovat pokles amplitudy EMG záznamu u m. trapezius dolní část a m. pectoralis major jako signifikantní ukazatel lepší stabilizace GH kloubu pomocí rotátorové manžety.
- 17) Za velký nedostatek práce považuji metodický popis EMG měření a jeho výsledků.
- 18) Diplomantka si vzala ke zpracování velmi obtížné téma, zejména proto, že kombinovala velké množství hodnocených parametrů, které nebyly metodicky řádně ošetřeny.

6. Doporučení práce k obhajobě:

ANO	NE
-----	----

7. Navržený klasifikační stupeň

nevyhovující

27.4.2016

PhDr. Lenka Satrapová, Ph.D.

