

# POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta:** Kateřina Zvelebilová

**Název práce:** Corporate identity Water Sports Club, z.s.

**Cíl práce:** provést analýzu současné corporate identity organizace Water Sports Club, z. s. a na základě této analýzy pak vytvořit návrhy a doporučení na její zlepšení, které povede k pozitivnímu vlivu na celkovou image spolku.

## Celková náročnost práce:

Podprůměrné

**Průměrné**

Nadprůměrné

## Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

## Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

průměrná

**nadprůměrná**

## Hodnocení:

- Stupeň splnění cíle práce – předložená diplomová práce splňuje stanovený cíl v dostatečném rozsahu. I přesto však kvalitu práce snižují některé nedostatky formálního i obsahového charakteru – vše viz níže hodnocení a připomínky. Pozitivně však hodnotím praktickou využitelnost návrhů, které jsou již z části realizovány, jak diplomantka práci uvádí u navrženého loga.
- Samostatnost při zpracování tématu – diplomantka pracovala samostatně, svědomitě, pravidelně konzultovala s vedoucím práce.
- Logická stavba práce – Struktura práce je v pořádku, nicméně zcela v práci postrádám samostatné kapitoly, věnující se výsledkům provedených interview a focus groups.
- Práce s literaturou – práce využívá celkem 48 zdrojů, z toho 11 zahraničních, čímž splňuje předepsaná kritéria na diplomovou práci. Diplomantka v práci vhodně a věcně cituje, doplňuje také vlastní komentář. Nicméně se zde objevují citace, které diplomantka nechala v anglickém originálním znění, což by v česky psané práci nemělo být.
- Adekvátnost použitých metod – použité metody jsou vhodné a adekvátní, vzhledem ke zvolenému tématu, nicméně popis využití metod a jejich samotné zpracování by mělo být pečlivější a podrobnější. Viz níže připomínky.
- Hloubka tematické analýzy – provedené analýzy jsou podrobné, návrhy konkrétní a realizovatelné. Slabou stránkou však ovšem zůstává stejně zpracování výsledků interview a focus groups, které se občas prolínají textem. Stejně jako je uvedeno výše, tyto výsledky by si zasloužily vlastní kapitolu pro větší přehlednost.

- g) Úprava práce – práce obsahuje některé nedostatky ve formě překlepů, apod. Závažnějším nedostatkem je však použití citací v originálním anglickém jazyce – viz níže připomínky, dále pak nečitelnost zpracované SWOT analýzy.
- h) Stylistická úroveň – diplomantka kombinuje různé stylistické jazyky („já“, „my“, trpný rod) a občas používá některé expresivní výrazy, které nejsou příliš vhodné pro práci akademického charakteru, jako např. „trefný“, apod.

### **Připomínky:**

V abstraktu a v kapitole 2 Cíle a úkoly práce je nepříliš vhodně formulován cíl diplomové práce, jako „analýza“. Analýza je pouze prostředek k nějaké tvorbě a vlastnímu přínosu, kterým je tvorba nové Corporate identity daného klubu.

Str. 16, 28, 29, 41, 58 – citace v angličtině – práce je psána v českém jazyce a tudíž veškerý text by měl být tímto jazykem.

Str. 24 – překlep – „promotor“

Tabulka 2 – nesprávný odkaz na zdroj

Str. 46 – odstavec vytvořený uprostřed věty

Str. 49 – překlep – „... byly vytvořený ...“

V metodické části práce (metodologie) chybí popis témat, kterými se zabývá hloubkové interview a stejně tak i následně focus groups.

Tabulka 4 – zpracovaná SWOT analýzy je psána velmi malým písmem, takže je tato tabulka téměř nečitelná

Str. 103 – nelogická věta – „...že spolek má dost nejsou online propagaci ...“

### **Otázky k obhajobě:**

1. Jaká je pravděpodobnost realizace návrhu prvků (kromě loga)? Byly výsledky a návrhy již komunikovány s vedením klubu, pokud ano, s jakým výsledkem?

### **Práce je doporučena k obhajobě.**

### **Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře.**

V Praze dne 30.4.2016

.....  
Mgr. Josef Voráček