

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Kamila Zátopková

Název práce: Závislost velikosti tržní hodnoty týmu na dosaženém výsledku v Synot lize

Cíl práce: určení závislosti velikosti tržní hodnoty týmů účastníků v české nejvyšší fotbalové lize a jejich výsledků dosažených v této soutěži.

Jméno oponenta: Mgr. Josef Voráček

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně

-

velmi dobře

-

dobře

-

nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

- Stupeň splnění cíle práce – předložená diplomová práce splňuje stanovený cíl v dostatečném rozsahu. Samotná praktická část přináší zajímavé výsledky a je zpracována velmi kvalitně. Práce však obsahuje i některá slabá místa, která poněkud snižují celkový dojem a kvalitu. Vše viz níže hodnocení a připomínky. Celkově však práci hodnotím jako zdařilou a splňující kritéria pro práci této akademické úrovně.
- Logická stavba práce – struktura práce je na první pohled jasná a logická, nicméně při bližším přečtení jsou zde určité pochybnosti. Cíle práce obsahují úkol, který byl zpracován ještě před stanovením tohoto úkolu, jak vyplývá ze struktury práce (viz níže připomínky). Dále je v metodologii až příliš prostoru věnováno teorii výzkumu, navíc pouze formou citací (viz níže připomínky). Poslední připomínku zde vidím v opakování shrnutí výsledků jak v kapitole diskuse, tak v závěru – viz níže připomínky.
- Práce s literaturou – práce využívá celkem 42 zdrojů, z toho 8 zahraničních, čímž splňuje požadavky stanovené na diplomovou práci. Diplomantka v některých pasážích teoretické části až příliš cituje bez dalšího vlastního komentáře. Je patrné, že hlavním zdrojem byl Novotný (2011), popř. Novotný (2006). V diplomové práci by se však mělo jednat o kvalitnější a rozmanitější rešerši více zdrojů. V práci jsou také vidět drobné nedostatky v uvádění odkazů na zdroje – viz níže připomínky.
- Adekvátnost použitých metod – Použité metody jsou vhodné a adekvátní vzhledem ke stanovenému tématu. Tyto metody jsou dále správně využité, diplomantka prokázala schopnost s těmito metodami náležitě pracovat a správně je poté interpretovat.

- e) Hloubka tematické analýzy – práce obsahuje velmi přesné a podrobné výpočty za užití statistických metod, zkoumající vztahy mezi proměnnými. V tomto ohledu je práce velmi kvalitně zpracována. Slabší stránkou je zde hloubka literární rešerše v teoretické části – viz hodnocení práce s literaturou.
- f) Úprava práce – v práci se objevují občasné nedostatky ve formě pravopisných chyb, překlepů, nedodržení předepsaných okrajů, apod. Vše viz níže připomínky.
- g) Stylistická úroveň – Někdy autorka používá spíše populární, „čtivý“ a žurnalistický jazyk, než odborný a vhodný pro akademickou práci. Viz níže připomínky.

Připomínky:

Přímé citace je nutné označit uvozovkami na začátku a na konci citace. (str. 9, 14, 15 a některé další)

Str. 16 – nesprávný odkaz na zdroj citace – „(Novotný, s. 261)“

Str. 26 – překlep – „Horst Singl“

Kapitola 2.4.1 je psána spíše žurnalistickým jazykem, než odborným akademickým.

Tabulka 2 na str. 31 – 32 nedodrжуje předepsané okraje stránky. Podobně tabulka 3.

Diplomantka umístila kapitolu „Cíle a úkoly práce“ až za teoretická východiska, což samo o sobě může být a je v pořádku. Nicméně je poněkud divné, pokud se zde najednou objevuje dílčí úkol „Studium odborné literatury zaměřené na oceňování ve sportu, českou nejvyšší ligu a výzkum“, což už bylo splněno dříve, než samotné stanovení tohoto úkolu, jak z pořadí kapitol vyplývá.

Stanovené úkoly práce jsou jednoslovné výrazy, které nejsou příliš vypovídající a nesplňují jasnou a přesnou formulaci cílů a úkolů.

Pokud se u citace v textu používá příjemní autora, zakomponované do věty, příslušný odkaz na zdroj se umísťuje právě k tomuto příjmení, nikoliv až za konec citace.

Kapitoly 4.1 – 4.4 jsou v podstatě jen citace teorie k výzkumu, popř. marketingovému výzkumu, což považuji za zbytečné.

Str. 42 – překlep – „...byl využit editor Microsoft Excel, který mi pomohou seřadit ...“

Str. 45 – pravopisná chyba – „...celkem 9 týmů, tedy více než polovina. Byli to FC Zbrojovka Brno, ...“

V diskusi diplomantka velmi podrobně rozebírá shrnuté výsledky výzkumu, které pak opakuje i v závěru. Tyto výsledky bylo vhodnější komentovat pouze v závěru a v diskusi se zaměřit spíše na provedení výzkumu a případné srovnání výsledků s teorií.

Seznam literatury obsahuje občasné drobné nedostatky ve formátování citace zdroje.

Otázky k obhajobě:

1. Jakou roli by mohla hrát tržní hodnota trenéra týmu, kdyby se také započítávala? Bylo by to vhodné započítávat případně i tržní hodnotu trenéra? Jaká by mohla být Vaše úvaha na tuto možnost?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 28.4.2016

.....
Mgr. Josef Voráček