



Ústav světových dějin

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky:.....Pavel Band'ouch.....

Název práce:.....Extra ecclesiam: Nekatolíci a nekřesťané v Itálii v 16. století.....

Jméno vedoucího (opponenta) práce:.....Drahomír Suchánek.....

**1. Heuristika** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	1

Stručné hodnocení: Heuristika je rozsáhlá a dobře zvolená, autor využil relevantních pramenů včetně archiválií, stejně jako správné odborné literatury.

**2. Řešení problému** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení: Ambiciózní cíl byl naplněn s ohledem na typ závěrečné práce více než dostatečně, metodologicky je práce na vysoké úrovni.

**3. Hodnocení struktury práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)



---

### Ústav světových dějin

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1

Stručné hodnocení: Struktura práce je logická a odpovídá vymezeným cílům.

---

### 4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	1
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	1

Stručné hodnocení: Práce se zdroji je bezesporu základní devizou práce, autor prameny podrobuje rozsáhlé analýze a systematicky se snaží o jejich interpretaci. Již v úvodu je prokázána velmi solidní orientace v historiografickém zpracování tématu, autor se v problematice orientuje a dokáže obhájit svá hodnocení a závěry.

---

### 5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	1
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení: Terminologie i jazyková stránka je na dobré úrovni.

---

### 6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Hodnocenou práci lze bez diskuze označit za nadstandardní počín, který jak rozsahem, tak kvalitou zpracování vysoce přesahuje závěrečné práce magisterského studia. Kolega Band'ouch



---

## Ústav světových dějin

si vytkl nelehký cíl analyzovat a zhodnotit vývoj nekatolických skupin na Apeninském poloostrově v 16. století, což s ohledem na roztržitost prostoru a množství podkladů představovalo snad až „nerozumný“ úkol; musím však přiznat, že výsledek je kompaktní a argumentačně podložený, postavený na rozsáhlých zdrojích včetně primárních, a synteticky provázaný v kompaktní celek. Autor plně využil svého zahraničního pobytu a načerpal jak zkušenosti s historickou prací, tak znalost problematiky, kterých by na tuzemských pracovištích nedosáhl.

Oceňuji rovněž jazykovou a formální stránku práce, která prokazuje pozitivní posun od jeho bakalářské práce – autor odborně i myšlenkově vyžrál a problematiku odprezentoval na nadstandardní úrovni. Zásadní připomínky nemám, snad jen doporučení. Jednak by práci jistě neuškodilo zestručnění většiny pasáží; důkladnost a extenze je až nadbytečná. Dále by bylo možné výsledky bádání zasadit do celkových změn italské společnosti (včetně univerzitního prostředí), či změn celoevropských. To bychom se ale rozsahem i záběrem práce posunuli mimo oblast diplomové práce...

---

### 7. Otázky a připomínky k obhajobě:

-

---

**Navržená známka:** výborně

**Datum:** 30. 8. 2016

**Podpis:**