

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Aneta Firýtová  
Název práce: US Peace Corps and its Efficiency in the Third Millennium

---

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Doc. PhDr. Miloš Calda

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Po neúspěšném pokusu na jaře r. 2016 autorka předložila přepracovanou verzi své magisterské diplomové práce. Místo dvou kapitol diplomku nyní tvoří kapitoly čtyři (1. The Peace Corps 1961-89, 2. The Peace Corps 1989-2001, 3. The Peace Corps 2001-2016 a 4. Control Study).

Na str. 6<sup>1</sup> autorka formulovala dvě výzkumné otázky: “What are the possible areas of improvement within the U. S. Peace Corps organization in the third millennium?” The second question is: “Is the agency and the political debates concerning the reforms of the agency reflecting experiences and feedback of the volunteers?” Na konec práce jsou zařazeny přílohy, které jak v grafické, tak v textové podobě shrnují výsledky výzkumu v kapitole 4. (91-110)

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): svoji metodologii charakterizuje autorka takto: „Methodology of this diploma thesis is a case study. The author intends to research the history and present of the organization, covering the whole fifty-five years of its existence and many more years prior to its establishment. Moreover, the author’s own research with the help of more than one hundred questionnaires obtained from the volunteers will form a significant part of the thesis.“ (6) Zde narážíme na dosti závažný rozpor: největší část práce tvoří historický přehled (str. 8-53), zatímco případová studie představuje kratší část (str. 54-77). Nejsem nijak nadšen prací autorky s literaturou. Narazil jsem na pasáže, které jsou pouhým přeformulováním textů, které cituje, např. na str. 28-9 diplomové práce čteme: „The Peace Corps is unable to do this because it has never had any benchmarks to signal when the mission has been accomplished. In Cameroon, volunteers are still teaching math and science, the job they originally came to do in 1962. This was a situation Strauss tried but failed to change because the placing of volunteers in the field was more important to the Peace Corps than questioning whether the Cameroonian government had failed to do its job by not training and hiring adequate numbers of local teachers over a period of more than four decades. In any case, doing the same thing for forty-six years ought to indicate that something is broken, something the Peace Corps is unlikely to fix, perhaps.“ Citovaná pasáž je až příliš podobná textu na webové adrese

---

<sup>1</sup> Veškeré odkazy na stránky mag. diplomové práce se opírají o stránkování v dokumentu ve formátu pdf, tak, jak je uložen v SIS UK.

<http://hojja-nusreddin.livejournal.com/1693845.html> (část nazvaná „Myth 6“).

Autorčinu kapitolu 4, vlastní jádro diplomové práce, považuji za přijatelnou, jen je zatížena zbytečně dlouhými slovními popisy výsledků své dotazníkové akce. Autorka dotazník rozeslala bývalým dobrovolníkům Peace Corps, které kontaktovala pomocí služby Facebook. Dotazník autorka sestavila sama. Četba těchto stránek rozhodně není žádným intelektuálním dobrodružstvím. Oproti původní verzi autorka rozšířila sekci své bibliografie Secondary Sources, což oceňuji. Oceňuji i její pokus o „prehistorii“ Peace Corps.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Jazyk anglicky psané práce je vcelku odpovídající, i když ne bezchybný. Za sporný považuji název kapitoly 4 (Control Study). Tento název, navozující obor epidemiologie, nevypovídá nic o obsahu kapitoly.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z magisterské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Celkový dojem z předložené práce není příznivý. Bližší důvody jsem specifikoval výše. Ještě dodávám, že si autorka popletla žánr. Spíše než jako akademický text její práce mnohde působí spíše jako policy paper. Originální myšlenky ani hlubší analýzu jsem v práci nenašel, klady jsem zmínil ve 2. odstavci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Je americký program Peace Corps jedinečný, nebo existují paralely v jiných zemích západního kulturního okruhu či v Japonsku? Proč?

2. V čem se předložená práce liší od verze předložené na jaře 2016?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
Doporučuji připustit k obhajobě, hodnocení **nevyhověla** nebo **dobře**, podle průběhu obhajoby.

Datum: 30. září 2016.

Podpis: