

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: **Anežka Janoušková**
Téma práce: Ukončení jednání o uzavření smlouvy bez spravedlivého důvodu
Rozsah práce: 89 stran

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomantka si za téma své práce zvolila téma, které je velmi aktuální, jelikož se v případě řešeného institutu jedná o institut, který byl do českého právního řádu zaveden teprve přijetím zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Jak diplomantka správně poznamenává, jedná se o typický případ tzv. *culpa in contrahendo*. Tím si diplomantka zvolila zároveň velmi specializované a úzké téma své práce, což ovšem v žádném případě není na škodu. Tímto úzkým zaměřením si diplomantka zároveň vybrala téma, které dosud nebylo v dostupné literatuře uspokojivě zpracováno.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody:

Téma zvolené diplomantkou je tématem náročným na zpracování i na vstupní znalosti. Diplomantka se rovněž, velmi správně, rozhodla, že své poznatky získané studiem českého právního řádu bude komparovat s úpravou německou a rakouskou. Tím se jedná současně o vymezení tématu náročné na vstupní znalosti, kdy diplomantka musí přesvědčivě chápat souvislosti v jiných právních řádech. Komparace provedená diplomantkou je velmi zdařilá, kdy propojuje poznatky získané v obou právních řádech, nejedná se tak o pouhý popis dvou či více právních řádů. Kromě uvedeného lze v práci diplomantky nalézt rovněž nizozemskou judikaturu. Diplomantka postupovala deskriptivně a analyticky, současně využila také metodu komparativní. Má drobná výtka směřuje k užití *ich-formy* při zpracování samotného textu práce, což není pro práci tohoto druhu vhodné.

3. Formální a systematické členění práce:

Práce je systematicky členěna na úvod, čtyři kapitoly a závěr. První kapitolu diplomantka věnovala zásadám závazkového práva a obecné definici předsmluvní odpovědnosti. Ve druhé kapitole již zpracovává samotný institut předsmluvní odpovědnosti v zákoně č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Ve třetí kapitole se diplomantka věnuje již samotnému jádru práce, tedy bezdůvodnému ukončení vyjednávání o smlouvě. Čtvrtá kapitola následně řeší právní následky bezdůvodného ukončení vyjednávání o smlouvě. Diplomantka zvolila velice vhodné členění své práce, kdy postupuje od obecnějších definic k přehledně zpracovanému jádru svého tématu a ze zvoleného členění rovněž vyplývá, že diplomantka řešené problematice porozuměla a že ji ovládá. Práce je psána srozumitelně, čtivě, terminologicky i gramaticky správným jazykem. Práce neobsahuje zjevné gramatické a stylistické chyby či nedostatky a je zpracována velmi přehledně. Rovněž citace jsou v souladu s citační normou.

4. Vyjádření k práci:

Práci celkově hodnotím jako vysoce zdařilou. Diplomantka přesvědčila, že zvolené téma ovládá, práce je velmi čtivá, přináší velké množství vlastních pohledů diplomantky na zkoumanou problematiku. Jedná se v celkovém pohledu o práci značně nadprůměrnou, diplomantka se velice zdárně vyhnula popisnosti práce, prokázala schopnost pracovat i s cizojazyčnou literaturou, kterou v hojné míře využila. V práci rovněž přinesla velké množství vlastních úvah nad danou tematikou. Jedná se o práci převyšující běžný průměr diplomových prací.

5. Kritéria hodnocení práce:

- A) Splnění cíle práce: Cíle práce stanovené diplomantkou byly beze zbytku splněny.
- B) Samostatnost při zpracování tématu: Diplomantka prokázala, že téma diplomové práce zpracovala samostatně, stejně tak prokázala samostatnost při výběru literatury a originalitu při zpracování samotného tématu.
- C) Práce s literaturou: Práce se zdroji je příkladná a zdroje jsou řádně citovány. Diplomantka rovněž využila velké množství cizojazyčných zdrojů, což nebývá běžné a je nutné to pozitivně vyzdvihnout.
- D) Hloubka provedené analýzy: Analýza provedená diplomantkou je hluboká, je zřejmé, že diplomantka zpracovávané problematice rozumí.
- E) Úprava práce: Práce je zpracována formálně čistě a úhledně, bez vad a zjevných chyb.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Považuje diplomantka právní úpravu institutu *culpa in contrahendo* v českém právu obecně za dostačující nebo by bylo možné tento institut rozšířit i na jiné případy? Při odpovědi na tuto otázku nechť diplomatka pracuje se srovnáním s německým právem.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě:

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň:

Výborně.

V Praze dne 6. září 2016

Petr Šustek
oponent diplomové práce