

**Univerzita Karlova**  
**Filozofická fakulta**

**Zápis o části státní závěrečné zkoušky**  
**Obhajoba závěrečné práce**

Akademický rok: 2015/2016

<b>Student:</b>	Mgr. Samuel Zajíček		
<b>Datum narození:</b>	21.02.1977		
<b>Identifikační číslo studenta:</b>	21183702		
<b>Typ studijního programu:</b>	navazující magisterské		
<b>Studijní program:</b>	Filozofie		
<b>Forma studia:</b>	prezenční		
<b>Studijní obor:</b>	Filozofie		
<b>Identifikační číslo studia:</b>	342532		
<b>Datum zápisu do studia:</b>	08.09.2011		
<b>Název práce:</b>	Pojetí látky u Plótína		
<b>Jazyk práce:</b>	čeština		
<b>Jazyk obhajoby:</b>	čeština		
<b>Obor práce:</b>	Filozofie		
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. Mgr. Radek Chlup, Ph.D.		
<b>Oponent(i):</b>	Mgr. Václav Němec, Ph.D.		
<b>Datum obhajoby :</b>	06.09.2016	<b>Místo obhajoby :</b>	Praha
<b>Termín:</b>	řádný		
<b>Průběh obhajoby:</b>	Samuel Zajíček – Pojetí látky u Plótína		

Autor diplomové práce představil hlavní problémy a interpretační rozpory, s nimiž se potýká výklad Plótínova pojetí látky. Navrhuje vlastní řešení: rozdělíme hypostazi duše na dvě hypostaze (jednu vyšší a druhou jako duši individuální), přičemž by se látka chápala jako prohodický prvek vycházející z duše nižší. Látka by pak byla aspektem nás samých, něčím, co dokážeme sami poznávat a formovat obratem k vyšší duši.

Školitel kladně hodnotil způsob, jímž autor provazuje historický a systematický rozměr práce, stejně jako skutečnost, že v průběhu práce převládne zájem systematický, přecházející do vlastního pokusu o domýšlení Plótínovy koncepce. Vysoce hodnotil autorovu znalost Ennead, stejně jako obsáhlé sekundární literatury. Vyzdvihl též argumentační strukturu a obsahovou hutnost práce.

Rovněž oponent ocenil řadu kladů diplomové práce S. Zajíčka. Upozornil na drobné nejasnosti (např. stran vztahu inteligibilní látky a různosti), aby se záhy zaměřil na jádro práce. Z hlediska hermeneutické obezřetnosti by podle něj bylo dobré rozkrýt motivy vnitřních tenzí Plótínova systému, které podle něj jsou dány Plótínovou snahou integrovat různorodé nauky. To je v pozadí i nerozhodnutelné otázky, zda je jeho koncepce dualistická či monistická. Ovšem tvrdit, že záměrem Plótína není vystavět jednotný systematický systém, ale omezit se na psychagogický účinek Ennead, jak činí S. Zajíček, podle oponenta představuje nadměrné podhodnocení Plótínovy nauky. Vlastní teze diplomové práce je podle V. Němce do určité míry nejasná, jednou totiž mluví o jedné, podruhé o dvou hypostazích. Bylo by dobré vypracovat nejen téma

látky, ale i téma duše. Termínem „hólé psýché“ podle Němce Plótinos myslí ideu duše v samotném intelektu, nikoli hypostatickou duši, jak ji podává S. Zajíček. Zatímco hypostatická duše podle S. Zajíčka vychází z intelektu a navrácí k do něj, „hólé psýché“ v něm je. Dále oponent zmínil potřebu zřetelnějšího uchopení rozdílu mezi individuálními dušemi oživujícími jednotlivá těla a duši veškerenstva.

Autor práce připustil, že domyšlení jeho práce v těsnější souvislosti s tématem duše by představovalo bezprostřední pokračování toho, co vykonal v předložené diplomové práci. Vyjadřoval se k námitkám oponenta (opakovaně zejm. k otázce, zda duše vyšší a nižší jsou dvě hypostaze). Oponent trval na své pochybnosti například otázkou: Je-li původ individuální duše v intelektu, k čemu je třeba ještě zavádět hypostatickou duši? Samuel Zajíček odpověděl: pro řešení aporií látky tím, že ji pojmem jako prohodický prvek něčeho, je nutné zavést ještě jednu hypostázi (která musí být označena za duši, protože to není intelekt).

Komise hodnotila práci a obhajobu známkou výborně.  
Zapsal J. Čapek, 6. září 2016

**Klasifikace obhajoby:**

výborně

**Předseda komise:**

Dr. habil. Jindřich Karásek, Dr. (přítomen) .....

**Členové komise:**

Mgr. Václav Němec, Ph.D. (nepřítomen) .....

doc. Mgr. Jakub Čapek, Ph.D. (přítomen) .....

prof. PhDr. Pavel Kouba (přítomen) .....

Mgr. Ondřej Švec, Ph.D. (nepřítomen) .....