

Univerzita Karlova
Filozofická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2015/2016

Student: Bc. Dana Slobodová
Datum narození: 16.11.1990
Identifikační číslo studenta: 10072886

Typ studijního programu: navazující magisterské
Studijní program: Filologie
Forma studia: prezenční
Studijní obor: Východoevropská studia
Identifikační číslo studia: 407720
Datum zápisu do studia: 20.09.2013

Název práce: Filosofie pedagogiky Sergeje Gessena
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce:
Vedoucí práce: PhDr. Hanuš Nykl, Ph.D.
Oponent(i): PhDr. Mgr. Julie Jančárková, Ph.D.

Datum obhajoby : 15.09.2016 **Místo obhajoby :** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Začátek 12:10. Kandidátka představuje svou práci. Vedoucí práce shrnuje svůj posudek. Dr. Příhoda čte posudek oponentky. Kandidátka reaguje na posudky: zdůrazňuje, že mezi ní a oponentkou možná došlo k nějakým nedorozuměním. Úvod je krátký a záměrně bez literatury, literatura následuje v další kapitole. Tam je podle ní dostačující. Co se týče stavu badání, kandidátka je toho názoru, že pro československé období diskutovaného autora kritizované tvrzení, že není velmi prozkoumáno, platí. Kandidátka nepovažuje za zásadní nedostatek, když v její práci chybí dílo, které jenom krátce shrnuje autora. Poslední věta není bez obsahu. Otevřená diskuse: doc. Ulbrechtová má pocit, že práci chybí širší kontext. Ptá se, zda se autorka více zaměřila na emigraci, na pedagogiku nebo na filosofii. Je tam kontext? Kandidátka vychází z děl vydaných v Československu. K čemu to vztahuje? Kandidátka poukazuje na dobovou československou pedagogickou literaturu a zda to, co její autor reflektuje, bylo diskutováno i v ní, zda to bylo aktuální "i pro naše prostředí". Diskuse kolem možností najít vhodného oponenta. Dr. Čermák se ptá na ohlas díla v Československu. Kandidátka to nezkoumala, cena ministerstva však ukazuje, že kladný ohlas byl. Dr. Čermák odkazuje, že oficiální uznání není totéž co reflex v odborné veřejnosti.

Konec 12:42.

Komise se po poradě usnesla, že kandidátka úspěšně obhájila a hodnotí stupněm 1 (výborně).

Klasifikace obhajoby: výborně

Předseda komise:	doc. Dr. phil. Markus Giger (přítomen)
Členové komise:	doc. PhDr. Helena Ulbrechtová, Ph.D. (přítomen)
	Mgr. Václav Čermák, Ph.D. (přítomen)
	PhDr. Marek Příhoda, Ph.D. (přítomen)
	PhDr. Mgr. Natalie Rajnochová, Ph.D. (přítomen)