



POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek oponenta

Autor práce: Bc. Benjamin Petruželka
Název práce: „Prodávání drog“ v Praze a Frankfurtu: zkoumání možností sekundárního, kvalitativního, mezinárodního a mezijazykového výzkumu
Autor posudku: Mgr. Jakub Mlynář, Ph.D.
Návrh klasifikace práce: výborně

Základní charakteristika práce.

Jádro posuzované diplomové práce je sice epistemologické a obecně metodologické, text však zároveň přináší i pozoruhodné empirické poznatky (díky analytické případové studii). V rovině metodologické se práce zabývá tématem, které je v posledních dvaceti letech předmětem rozsáhlých diskusí, totiž opětovnou analýzou kvalitativních sociologických dat a problémy, jež s ní souvisí. V rovině empirické je předmětem druhé poloviny práce samostatná analýza dvou kvalitativních datových souborů, sestávajících z rozhovorů s „drogovými dealery“ v Praze a Frankfurtu.

KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Záměry, cíle a výzkumné otázky práce jsou na příslušných místech jasně formulovány a závěry jim odpovídají.

Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Vzhledem k povaze textu je metodologii věnováno výrazně více prostoru, než bývá u kvalifikačních prací zvykem. Metody a postupy řešení jsou tak vyloženy naprosto adekvátně a v širokých souvislostech.

Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Diplomová práce tvoří promyšlený a konzistentní celek. Část, kterou by bylo možno označit jako skutečně teoretickou, se v práci nenachází – s ohledem na záměr práce je to však pochopitelné. Empirická část tvoří vyvážený doplněk první (metodologicko-epistemologické) části textu a jednotlivé diskutované problémy jsou zde díky konkrétním empirickým datům vhodně ilustrovány. Analýza interview s „dealery drog“ zajímavě ukázala, že v užívání členských kategorií mezi frankfurtskými a pražskými „dealery“ existují podobnosti i odlišnosti, což autor v závěru práce interpretuje mj. jako výsledek odlišných morálních řádů v obou státech a specifik odlišných městských prostorů.

Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Argumentace i struktura práce jsou ve své podstatě vystavěny logicky a jasně; přehlednost textu jako celku však poněkud trpí typografickou úpravou (resp. její absencí). Jednotlivé úrovně kapitol, podkapitol a pod-podkapitol, které jsou až třikrát vnořené (1.2.3.4), by bylo vhodné odlišit různými velikostmi písma, tučným fontem nebo kurzivou. V číslování kapitol došlo zřejmě nedopatřením k menšímu pochybení, kdy úvod asi původně nebyl číslován; nakonec je však první kapitola očíslována jako 2. a průběžné odkazování na další části práce zůstalo v textu nezměněno, protože se stává poněkud chaotickým (viz hned v úvodu na str. 9).

OBSAH PRÁCE

Hodnocení kvality teoretické části práce (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vhléd autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Práce nemá čistě teoretickou část, nicméně první polovina práce věnovaná metodologii a epistemologii kvalitativního výzkumu je zpracována na dosti vysoké úrovni. Jasným a odborně vyzrálým způsobem je systematicky vyjadřován i autorův vlastní názor na danou problematiku.

Hodnocení kvality empirické části práce (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Empirická část práce je provedena důkladně a precizně. Ocenit lze uplatnění u nás poměrně málo známé metody členské kategorizační analýzy, která – třebaže tu nebyla aplikována zcela rigorózně, jak autor sám uvádí – je důstojně vyložena a kreativně uplatněna.

Hodnocení diskuse a závěrů práce (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Diskuse a závěry práce adekvátním způsobem syntetizují získané poznatky z jednotlivých kapitol a prokazují i – poměrně ojedinělou – schopnost autora důsledně reflektovat vlastní teoretická, epistemologická a metodologická východiska. Práce se dotýká i zcela praktických aspektů sociologického výzkumu (financování apod.) a usouvztažňuje je s diskutovanou problematikou. Text jako celek má tak potenciál stát hodnotným příspěvkem do mezinárodní diskuse nejen o možnostech a úskalích opětovného využívání empirických kvalitativních dat, ale také do (neméně významné) diskuse o záležitostech spojených s konzumací a prodejem drog.

FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

Hodnocení naplnění kritérií odborného textu (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Práce splňuje z formálního hlediska veškerá kritéria odborného textu. Odkazy na literaturu jsou prováděny korektně a důkladně, samotný způsob práce s literaturou je na velice pokročilé úrovni. Lze nalézt menší nedostatky (na některých místech chybí ve zkrácených odkazech rok vydání – např. str.

19 – nebo je uveden chybně – např. na str. 26 v pozn. 15). U přímých citací variuje užívání kurzívy. Tato drobná pochybení ovšem lze s ohledem na celkovou kvalitu diplomové práce autorovi bez větších okolů odpustit.

Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Informační zdroje jsou využity vhodným způsobem, autor využil rozsáhlého množství relevantní a aktuální literatury (téměř výhradně zahraniční provenience) a prokázal svou důkladnou obeznámenost se zkoumanou tematikou.

Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Z jazykového, stylistického a grafického hlediska úroveň práce odpovídá běžným požadavkům.

Další poznámky

Diplomová práce je kompletně vypracována v angličtině, přičemž je z jazykového hlediska na značně solidní úrovni. I přes výše uvedené menší nedostatky lze říci, že posuzovaná práce jako celek svými kvalitami mezi diplomovými pracemi spíše vyniká. První i druhá polovina práce by mohly (po určitých úpravách) pravděpodobně obstát jako samostatně publikované články v odborných periodících.

Celkové hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením *výborně*.

Otázky a náměty k obhajobě

- (1) Kdybyste měl vybrat jen jeden nejpádnější argument pro opětovné využívání kvalitativních dat, jaký by to na základě Vašich zkušeností byl?
- (2) Jakým způsobem by mohly výsledky Vaší analýzy interview konkrétněji napomoci v porozumění povaze drogových trhů v Evropě, jak naznačujete v diskusi na str. 53?

Datum: 1. 9. 2016

Podpis: Jakub Mlynář