

## POSUDEK *MAGISTERSKÉ* PRÁCE

Typ posudku: *konzultantský*

Autorka práce: Adéla Lexová

Název práce: **Postoj lidí k personálním agenturám a agenturnímu zaměstnávání v České republice**

Konzultant: **Doc. Milan Tuček, CSc**

Oponent:

Navržené hodnocení: **velmi dobře**

Práce byla po neúspěšné červnové obhajobě upravena a rozšířena. Při úpravách autorka vycházela z posudků a z diskuse při obhajobě práce, rozšíření spočívalo v tom, že autorka provedla kvalitativní šetření (polostandardizované rozhovory s pracovníky konkrétní agentury, pracovníkem ministerstva, pod nějž agenturní zaměstnávání spadá, s představitel zastřešující organizace daných agentur) zaměřené na problematiku agenturního zaměstnávání. Tento doplňující výzkum, který potvrdil řadu závěrů z původního textu práce a v bezprostředních výpovědích dotázaných respondentů oživil text, zpracovala autorka do samostatné kapitoly a využila i v interpretacích výzkumu postojů a názorů.

Při dopracování došlo i k úpravám analytické části, kde byly potlačeny nadbytečné učebnicové výklady postupů statistického zpracování dat. Znovu byla ověřena možnost aplikace nějakého matematicko statistického modelu, ale ukázalo se, že data (proměnné z dotazníku) jsou vhodná pouze pro třídění (tabulky) a jednoduchou typologii, tak jak bylo provedeno v neobhájené verzi práce.

Myslím, že autorka v daném čase udělala maximum možného. Doplněné kvalitativní šetření výzkumnou část zkompletovalo a text významně obohatilo. Výtky, které jsou uvedeny v původním posudku a které se převážně týkají analytické části, byly autorkou při přepracování vzaty v potaz.

Dále je uveden původní konzultantský posudek, který, až na tučně vyznačené části, které byly v přepracované verzi upraveny podle mých připomínek, je platný pro předloženou verzi. **Navrhují nyní hodnocení „velmi dobře“ jednak díky provedeným úpravám, jednak hodnotím přínos doplněného šetření mezi vybranými aktéry agenturního zaměstnávání.**

Datum: 26.9. 2016

Podpis: Milan Tuček

**Původní posudek**

Navržené hodnocení: **velmi dobře - dobře**

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

*1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?*

V úvodu práce autorka neuvádí konkrétní cíl práce ani výzkumné otázky, ale vymezuje téma práce (postoj lidí k personálním agenturám a agenturnímu zaměstnání). Výzkumné otázky jsou formulovány až v části věnované vlastnímu šetření postojů populace (od str. 50). Otázky (ve

výzkumu zformulované do hypotéz) zahrnují míru znalosti PA, zkušenost se zaměstnáváním, důvěru k PA a jejich vzájemnou podmíněnost a zároveň vazby na sociodemografické charakteristiky. Na základě relativně rozsáhlého vlastního výzkumu (viz bod 3) jsou zadané otázky zodpovězeny. Závěry práce tak vyplývají z provedeného statistického vyhodnocení. Práce má přehlednou strukturu.

2. *Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty.*

Literatura není příliš rozsáhlá vzhledem k tomu, že téma agenturního zaměstnávání není předmětem teoretických úvah, ale je především praktické a tak je také uchopeno v diplomové práci. Myslím, že pro zvolený koncept autorka nastudovala odpovídající relevantní literaturu včetně cizojazyčné (podstatné jsou informace a data CIETT).

3. *Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?*

Diplomantce se podařilo uspět u renomované agentury, která studentům umožňuje zadat si do omnibusového šetření (500 respondentů, kvóta reprezentativní vzorek, CAWI) desítku otázek. Tento počet otázek byl v mnohém omezující, takže výzkum nemohl přinést kromě základních informací nějaké výrazně hlubší poznatky. Na druhou stranu, málokterá diplomová práce je postavena na vlastním reprezentativním výzkumu. Daný počet otázek (a k tomu jen několik základních charakteristik dotázaných) daly jen určitý omezený prostor pro analytické zpracování. **Přesto toto zpracování mohlo být nápaditější, méně stereotypní (bylo v rámci možností upraveno).** Je možné ocenit grafickou úroveň prezentace výsledků, ale řada informací je zdvojených (graf a tabulka). **Nadbytečné je učebnicové vysvětlování užitých postupů, koeficientů...(bylo upraveno).** Mírně sporná je „typologie“, která jakoby analýzu završuje (kategorie „neutrální“).

4. *Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěl/a?*

Argumenty jsou výsledkem testování jednoduchých hypotéz.

5. *Jsou v práci autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?*

Ano. Autorce se navíc v textu docela daří konfrontovat svoje zjištění s výsledky jiných výzkumů.

6. *Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

Odkazy na literaturu odpovídají normě. Text je jazykově chudý, hlavně v analytické části.

7. *Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

Jaký bude vývoj agenturního zaměstnávání v nejbližších letech? Uveďte věcné důvody, které tento vývoj budou určovat.

9. *Celkové hodnocení práce:*

Práce má velice kolísavou úroveň. První část je o řadu citací opřený rozbor trhu práce, který má standardní obsah a určitým způsobem rámuje zkoumané téma (se zdůrazněním požadavku flexibility). Druhá část je opravdu poučený vhled do problematiky personálních agentur a agenturního zaměstnání u nás (včetně vývoje v čase, srovnání s EU, světem). Třetí část tvoří svým

způsobem dílčí výzkum postojů veřejnosti k agenturními zaměstnání, jehož analytické zpracování je mírně problematické.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení mezi velmi dobře a dobře.

Datum: 4.6. 2016

Podpis: Milan Tuček