

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: oponentní

Autor/ka práce: Adéla Lexová

Název práce: Postoj lidí k agenturám práce a agenturnímu zaměstnávání v České republice

Vedoucí práce: Doc. Milan Tuček, CSc

Oponent/tka: Doc. PhDr. Pavel Kuchař, CSc

Navržené hodnocení: velmi dobré

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Jde o druhou verzi práce, která se od první dosti liší, a je třeba dodat, že ku prospěchu věci. Autorka téma zúžila na problematiku agenturního zaměstnávání, takže práce je nyní konzistentní a podstatně přehlednější. Podobně jako v předchozí verzi nemám k obecným kapitolám žádné zásadnější připomínky.

Hlavním problémem první verze byla prezentace výsledků vlastního výzkumu. Je jasné, že autorka i této druhé verzi využila kvantitativního šetření, které dělala pro první verzi, doplnila jej však rozhovory, čímž dodala zjištěným poznatkům větší váhu. Jejich zpracování je v pořádku, organicky jsou včleněny do interpretace kvantitativního šetření.

I přes moje upozornění, že se to tak nedělá, ponechala uvádění hypotéz v podobě H1 a H0 (s. 52-53), přestože je jasné, že nepotvrzením H1 se potvrzuje H0, ale budiž, je to nutno považovat za určitou začátečnickou daň. Jinak je interpretace dat v pořádku, autorka prokázala základní znalosti statistického zpracování.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Práce využívá relevantní literaturu, byť až na výjimky výhradně českou. To je ale dáno tématem.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich

Jak jsem již uvedl, tato část byla výrazně přepracována a v předložené podobě již splňují nároky na prezentovaný způsob využití. Jestliže jsem v prvním posudku pochyboval nad autorčinými znalostmi výzkumné metodologie, pak tentokrát je to již v pořádku.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka i v tomto bodě dbala mých připomínek, a přestože je i nadále bezpochyby příznivcem agentur práce, dřívější předpojatost z textu již rozhodně tak nečísí.

Také v interpretaci konstruovaných typologií postojů k agenturnímu zaměstnávání je opatrnější, i když mnou zmiňované vícerozměrné testování je zjevně nad její síly.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, i zde se práce posunula výrazně k lepšímu.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Po formální stránce je tato verze práce bezpochyby lepší než verze předešlá, i když několika překlepům a chybám se autorka nevyvarovala.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

V této verzi jde o zajímavou práci, která by si rozhodně zasloužila širší využití, neboť i já se musím přiznat, že její závěry některé mé dosti odmítavé soudy k této formě zaměstnávání přinejmenším zpochybnily.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Z mezinárodního srovnání vyplývá, že na rozdíl od některých ostatních států jsou v ČR stále dominantní skupinou klientů agentur práce lidé s nejnižší úrovní kvalifikace. Jsou u nás předpoklady k tomu, aby se takto nechávali zaměstnat i lidé s vyšší kvalifikací? Byla by to např. možnost na snižování nezaměstnanosti absolventů škol?

Celkové hodnocení práce: **velmi dobré**

Datum: 18. 8. 2016

Podpis: