

## **Seznam příloh**

Příloha č. 1 Formulář k účasti dítěte

Příloha č. 2 Etický kodex ČR

Příloha č. 3 Evropský etický kodex

Příloha č. 4 Kazuistiky

## Příloha č. 1 Formulář k účasti dítěte

Souhlas s podmínkami zapojení nezl. \_\_\_\_\_, nar. \_\_\_\_\_ do mediačního procesu

Matka: \_\_\_\_\_, nar. \_\_\_\_\_

a

Otec: \_\_\_\_\_, nar. \_\_\_\_\_

Rodiče projeví zájem a souhlasí se zapojením nezl. \_\_\_\_\_ do mediačního procesu při zachování následujících podmínek:

1. Mediátoři UMPOD, ..... a ....., provedou úvodní rozhovor s nezl. \_\_\_\_\_ dne \_\_\_\_\_.
2. Rozhovoru budou přítomni pouze mediátoři a nezl. \_\_\_\_\_.
3. Účelem rozhovoru je a rozhovor se bude soustředit na:
  - a. Vysvětlení průběhu procesu mediace, objasnění role a dohodnutí případné role nezl. \_\_\_\_\_ v něm.
  - b. Objasnění možných očekávání nezl. \_\_\_\_\_ ohledně své případné účasti v procesu mediace a hledání možností jejich naplnění.
  - c. Objasnění možných obav nezl. \_\_\_\_\_ s ohledem na účast v mediaci a dohodnutí opatření a pravidel k jejich ošetření.
4. Obsah rozhovoru nezl. \_\_\_\_\_ s mediátory je důvěrný a o jeho obsahu je možné informovat další osoby, včetně rodičů, pouze s výslovným souhlasem nezl. \_\_\_\_\_ a pouze v takovém rozsahu, který ve svém souhlasu uvede nezl. \_\_\_\_\_. Výjimku zde tvoří pouze oznamovací povinnost daná právním řádem ČR.
5. Rozhodnutí pokračovat ve společné mediaci za účasti jednoho nebo obou rodičů bude ponecháno zcela na uvážení nezl. \_\_\_\_\_.
6. Rodiče se zavazují, že se nebudou v průběhu ani po skončení mediačního procesu pokoušet jakýmkoliv způsobem získat informace o obsahu rozhovoru nezl. \_\_\_\_\_ s mediátory ani od mediátorů ani od nezl. \_\_\_\_\_ nad rámec bodu 4. tohoto souhlasu.
7. Rodiče se zavazují, že z účasti/neúčasti nezl. \_\_\_\_\_ v mediaci pro něj v budoucnu od rodičů nevyplnou žádné negativní důsledky.
8. Témata, která se budou v přítomnosti nezl. \_\_\_\_\_ probírat budou:

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

---

\_\_\_\_\_ a oba rodiče s tímto souhlasí.

V Brně dne \_\_\_\_\_

Matka \_\_\_\_\_

Otec \_\_\_\_\_

## **Příloha č. 2 Etický kodex ČR**

### **Etický kodex Asociace mediátorů ČR**

#### **I. Povinnosti mediátora ke stranám**

- Mediátor smí vyslovit souhlas s mediací pouze pokud je připraven věnovat patřičnou pozornost efektivitě mediace
- Mediátor si je vědom toho, že:
  - účast na mediaci je pro strany dobrovolná
  - za řešení nesou odpovědnost strany
  - dohoda je činěna dobrovolně oběma stranami
- Mediátor informuje pravdivě o podmínkách, za jakých je služba poskytována
- Mediátor dává účastníkům plně na vědomí, na jakém základě se realizuje kompenzace, jaké poplatky či sazbu si účtuje, a tuto skutečnost osvětlí.

#### **II. Povinnosti mediátora k procesu mediace**

- Mediátor prostřednictvím mediačního procesu vede strany ke zvýšení jejich schopnosti řešit samostatně další problémy
- Mediátor posuzuje spolu se stranami vhodnost mediace pro konkrétní případ
- Mediátor zvažuje případné dopady své intervence do procesu
- Mediátor vede mediaci nestranným způsobem
- Mediátor zajišťuje stejné procesní podmínky pro obě strany
- Mediaci je možná provádět jen tehdy, když obě strany souhlasí s osobou mediátora (neutralita)
- Informace získané během mediace jsou diskrétní. Informace, které se mediátor dozví na separátních jednáních s jednou stranou, může druhé straně sdělit jen se souhlasem strany, o jejíž informace jde
- Mediaci nelze provádět se stranami intoxikovanými nebo těmi, které mají vážné psychické problémy, které omezují jejich schopnost úsudku
- Cílem mediace je dosažení dohody, která je oběma stranami vnímána jako přijatelná
- Strany mohou odstoupit od mediace v kterékoli fázi procesu, aniž by bylo nutné sdělit důvod
- Mediátor může od mediace odstoupit z vážných důvodů

#### **III. Povinnosti mediátora ke kolegům**

- Mediátor by neměl vědomě vstupovat do žádného sporu mediovaného jiným mediátorem bez předchozího souhlasu všech zúčastněných
- Během procesu mediace se mediátor vyvaruje projevů kritiky kolegů. Kritické připomínky k nim vyjadřuje na vhodném místě a vhodným způsobem

#### **IV. Povinnosti mediátora k profesi**

- Mediátor si je vědom toho, že nebude posuzován pouze jako individuální osoba, ale také jako reprezentant profesní organizace
- Mediátor se průběžně vzdělává a zvyšuje svoje praktické i teoretické dovednosti v mediaci
- Mediátor by měl mediovat jen v té oblasti, pro kterou je kvalifikovaný zkušeností nebo výcvikem

#### **V. Povinnosti mediátora ke společnosti**

- Mediátor v procesu mediace dbá na to, aby byly brány v úvahu nejen zájmy stran, ale i zájmy společnosti

#### **VI. Řešení stížnosti**

- Stížnosti na porušení Etického kodexu mediátorů ČR řeší Etická komise AMČR. Etickou komisí AMČR jmenuje Rada AMČR.

## **Příloha č. 3 Evropský kodex mediátorů**

### **Evropský kodex chování pro mediátory (European Code of Conduct for Mediators)**

Tento kodex chování stanovuje řadu zásad, ke kterým se jednotliví mediátoři mohou dobrovolně a na svou vlastní zodpovědnost zavázat. Mohou jej používat mediátoři podílející se na všech druzích mediace v občanských i obchodních věcech.

Mohou se k němu zavázat i organizace poskytující mediační služby, a to tím, že požádají mediátory pracující pod jejich záštitou, aby tento kodex chování dodržovali. Organizace mohou poskytnout informace o opatřeních, jako jsou odborná příprava, hodnocení a monitorování, která na podporu dodržování kodexu jednotlivými mediátory přijímají.

Pro účely kodexu chování se mediací rozumí strukturovaný postup, bez ohledu na skutečnost, jak je označován či jak je na něj odkazováno, při kterém dvě nebo více stran sporu dobrovolně usilují o dosažení dohody na urovnání jejich sporu za pomoci třetí osoby – dále jen „mediátora“.

Dodržováním kodexu chování nejsou dotčeny vnitrostátní právní předpisy ani pravidla, kterými se řídí jednotlivá povolání.

Organizace poskytující mediační služby mohou zvážit vypracování podrobnějších kodexů přizpůsobených potřebám jejich specifické situace nebo druhu mediačních služeb, které nabízejí, či konkrétních oblastí, jako jsou mediace v rodinných věcech nebo mediace ve spotřebitelských věcech.

## **1. ODBORNÁ ZPŮSOBILOST, USTANOVOVÁNÍ A POPLATKY MEDIÁTORŮ A PROPAGACE JEJICH SLUŽEB**

### **1.1. Odborná způsobilost**

Mediátoři musí být odborně způsobilí a mít znalosti ohledně procesu mediace. Relevantními faktory jsou patřičná odborná příprava a neustálé doplňování jejich vzdělání a procvičování dovedností v oblasti mediace, a to s ohledem na všechny příslušné normy nebo akreditační systémy.

### **1.2. Ustanovování**

Mediátoři se musí spojit se zúčastněnými stranami s cílem nalézt vhodné termíny pro uskutečnění mediace. Před souhlasem se svým ustanovením si mediátoři musí ověřit, zda mají potřebnou kvalifikaci a odbornou způsobilost na vedení mediace v daném případě. Na požádání musí stranám poskytnout informace o své kvalifikaci a odborné praxi.

### **1.3. Poplatky**

Mediátoři musí vždy poskytnout stranám úplné informace o způsobu odměňování, který mají v úmyslu uplatnit, pokud tyto informace nebyly již poskytnuty. Nesmí souhlasit se svou účastí na mediaci dříve, než všechny zúčastněné strany akceptují zásady jejich odměňování.

### **1.4. Propagace mediačních služeb**

Mediátoři mohou svou činnost propagovat za podmínky, že tato propagace probíhá profesionálním, pravdivým a čestným způsobem.

## **2. NEZÁVISLOST A NESTRANNOST**

### **2.1. Nezávislost**

Pokud se vyskytnou okolnosti, které mohou mít vliv na nezávislost mediátora nebo zapříčinit střet zájmů nebo které mohou být za takové okolnosti považovány, je mediátor povinen sdělit tyto okolnosti zúčastněným stranám před tím, než začne mediaci nebo v ní bude pokračovat.

K těmto okolnostem patří:

- jakékoli osobní nebo obchodní vztahy s jednou ze stran či více stranami,
- jakýkoli finanční nebo jiný zájem na výsledku mediace, a to přímý i nepřímý,
- skutečnost, že mediátor nebo člen jeho firmy jednal pro jednu ze stran či více stran z jiného titulu než z titulu mediátora.

V těchto případech může mediátor se svou účastí na mediaci souhlasit nebo v mediaci pokračovat pouze tehdy, je-li si jist svou schopností ji vést zcela nezávisle a neutrálně tak, aby byla zajištěna úplná nestrannost, a strany s tím výslovně souhlasí.

Povinnost sdělit dotčené okolnosti platí po celou dobu trvání mediačního procesu.

### **2.2. Nestrannost**

Mediátoři musí ve vztahu ke stranám vždy jednat nestranně a usilovat o to, aby byla jejich nestrannost zřejmá, a sloužit v průběhu mediačního procesu všem stranám stejně.

## **3. DOHODA O MEDIACI, PROCES A UROVNÁNÍ SPORU**

### **3.1. Postup**

Mediátor se musí ubezpečit, že strany účastníci se mediace tomuto procesu, roli mediátora i roli stran rozumí. Mediátor musí především zajistit, aby strany před zahájením mediace pochopily a výslovně odsouhlasily ustanovení a podmínky dohody o mediaci, a to včetně veškerých příslušných ustanovení o zachování důvěrnosti, kterými je vázán mediátor a zúčastněné strany.

Dohodu o mediaci lze vyhotovit písemně, pokud o to strany požádají.

Mediátor je povinen vést řízení náležitým způsobem s přihlédnutím k okolnostem případu, včetně možného nerovného postavení stran a případných přání zúčastněných stran, zásadám právního státu a potřebě urychleného urovnání sporu. Strany se mohou dohodnout s mediátorem na způsobu, jakým je mediace vedena, a to odkazem na soubor pravidel nebo jinak.

Pokud to mediátor pokládá za užitečné, může jednotlivým stranám naslouchat odděleně.

### **3.2. Spravedlnost procesu**

Mediátor musí zaručit, aby všechny strany měly přiměřenou možnost se do procesu zapojit.

Mediátor musí informovat strany a může ukončit mediaci, pokud:

- dochází k takovému urovnání sporu, které se mediátorovi zdá být z hlediska okolností případu a posuzovací pravomoci mediátora nevymahatelné nebo nezákonné,
- má mediátor za to, že další pokračování mediace pravděpodobně nepovede k urovnání sporu.

### **3.3. Ukončení procesu**

Mediátor musí přijmout všechna potřebná opatření k tomu, aby jakákoli dohoda byla dosažena všemi stranami s vědomým a informovaným souhlasem a aby všechny strany podmínkám dohody rozuměly.

Strany mohou od mediace kdykoli a bez jakéhokoli odůvodnění odstoupit.

Mediátor musí na žádost stran a v rámci rozsahu své pravomoci strany informovat o tom, jak mohou formalizovat svou dohodu a jaké jsou možnosti učinit dohodu vymahatelnou.

### **4. DŮVĚRNOST**

Mediátor musí zacházet důvěrně se všemi informacemi, které se objevily v rámci mediace nebo v souvislosti s ní, a to včetně skutečnosti, že k mediaci dochází nebo k ní došlo, pokud zpřístupnění těchto informací nevyžadují právní předpisy nebo důvody veřejného pořádku. Žádné informace poskytnuté mediátorem jednou ze stran jako důvěrné nesmí být bez souhlasu poskytnuty ostatním stranám, pokud to nevyžadují právní předpisy.

## **Příloha č. 4 Kazuistiky**

### **1) Mezinárodní únos (Chorvatsko)**

V tomto případě se jedná o nezletilou (rok narození 2008), kdy oba rodiče jsou státní příslušníci České republiky. Manželství rodičů se rozpadlo v roce 2013 a nezletilá byla soudním rozhodnutím svěřena do péče matky a otcí bylo stanoveno výživné. V prosinci roku 2013 píše matka otcí SMS, že odjíždí s dcerou do Chorvatska na delší dobu, otec s tím však nesouhlasí, načež matka odmítá návrat a s otcem dítěte moc nekomunikuje.

Asi po půl roce od rozvodu se na UMPOD obrací otec a líčí svou situaci, pracovníky mu je nabídnuta možnost mediativního řešení. Otec se domluvil, že doloží dokumenty ve věci péče o nezletilou a ve věci úpravy práv a povinností pro dobu po rozvodu.

Na počátku června 2014 podává otec žádost o navrácení nezletilé do České republiky a podává oznámení na Okresní státní zastupitelství, které musí zplnomocnit úřad v daném státě.

Na základě domluvené schůzky se otec v červnu 2014 dostavil na UMPOD kvůli únosu dcery a uvádí, že s mediací nesouhlasí, jelikož nevěří matce, že by případně dohodnutou dohodu dodržela. Otec zároveň dodal dokumenty: žádost o navrácení nezletilé, potvrzení z mateřské školy, potvrzení z obecního úřadu a plnou moc. O pár dní později byla odeslána žádost o navrácení dítěte do České republiky. V polovině června 2014 otec znovu kontaktuje matku přes e-mail jehož kopii zasílá i na UMPOD, na konci června tuto komunikaci znovu opakuje.

1.7.2014 otec telefonicky hovoří s pracovníkem Úřadu a uvádí, že babička má přivést nezletilou dnešní den do České republiky za otcem a zůstane zde po dobu jednoho měsíce. O týden později opět volá otec a oznamuje, že předání nezletilé proběhlo bez problémů, dívka je spokojená, ale i přes to ponechává žádost o navrácení nezletilé a UMPOD bude situaci nadále sledovat. UMPOD v souvislosti s tímto telefonátem poslal zprávu policii a Okresnímu soudu. V polovině července kontaktoval Úřad referentku chorvatského ústředního orgánu, která o případu vůbec nevěděla, ale slíbila, že prověří, zda podnět obdrželi. Koncem července otec kontaktuje matku, kvůli předání dítěte a vymění si několik dalších e-mailů. Z této komunikace vychází podepsání souhlasu obou rodičů k mediaci, která se uskutečnila 20.8. 2014 v Brně na UMPODu za přítomnosti 2 mediátorů (muž, žena).

Ve sjednaný den probíhá domluvená mediace, jíž jsou přítomni dva mediátoři, rodiče a právník. V rámci mediace byla vytvořena mediační dohoda s následujícími body:

- Rodiče se dohodli, že budou vzájemně komunikovat primárně přes telefon, v případě, že jeden nebude na telefonu dostupný, zavolá do 3 hodin zpět a volající rodič napíše druhému SMS.
- Pokud bude otec požadovat kontakt s dcerou, bude matku informovat telefonicky minimálně 3 dny předem.
- Pokud matka prozvoní otcův telefon, zavolá jí otec zpět.
- Rodič, který převzal dítě, vždy převzetí dítěte potvrdí formou e-mailu do 24 hodin od předání dítěte.
- V případě, že nastane neočekávaná situace, která znemožní předání dítěte dle dohody rodičů, bude rodič neprodleně telefonicky informovat druhého rodiče.
- Vzájemná komunikace rodičů bude věcná, bude probíhat bez vulgarismů a otec nebude matce říkat, že je neschopná.

1. září 2014 telefonuje otec s tím, že mají s matkou zájem o další mediaci, ta je tedy domluvena na 15.9. s čímž oba rodiče souhlasili. V dohodnutý den se sešli stejní účastníci, jako na první mediaci a byla zde

uzavřena dohoda o styku otce s nezletilou na dobu prázdnin, dohoda styku v dalších dnech, dohoda o výživném. S touto dohodou byl seznámen i úřad v Chorvatsku. Rodiče se dohodli na následujícím:

- Nezletilá má být svěřena do péče matky a bude mít bydliště v Chorvatsku v místě bydliště matky. V případě, že se matka rozhodne dlouhodobě změnit místo pobytu nezletilé, vyžádá si souhlas otce.
- Otec má platit výživné k rukám matky ve výši 2000 Kč měsíčně s platností již od července 2014, dlužnou částku tedy musí otec doplatit ve 2 splátkách. Rodiče si vždy předají potvrzení, že výživné bylo zapláceno.
- Konkrétní dny, kdy bude probíhat styk s otcem v České republice.
- Předání nezletilé bude, není-li stanoveno v dohodě jinak, bude probíhat v městě určeném dohodou. Předání do péče otce proběhne vždy v 8:00, předání do péče matky v 16:00. V případě jakýchkoli neočekávaných okolností se budou rodiče neprodleně informovat o změnách.
- Otec může navštěvovat dceru v Chorvatsku i mimo dohodnuté termíny, Matka bude otce informovat o programu pro následující měsíc vždy 30. dne v měsíci. Otec bude matku informovat o příjezdu vždy 24 hodin před svým příjezdem.
- V případě, že nebude možné uskutečnit styk v dohodnutém rozsahu, stanoví matka otcí náhradní termín dle dohody.
- Nezletilá bude chodit do chorvatské školy a bude se rovněž učit český jazyk.
- Náklady na zájmové kroužky, školu, školku a výdaje související ponese rodiče společně. Otec založí účet, na který bude prostředky na uvedené výdaje převádět a zřídí matce přístup k uvedenému účtu.

Koncem září otec telefonicky sděluje, že vzal zpět návrh na změnu úpravy poměrů nezletilé a uvedl, že komunikace mezi rodiči je nyní velmi dobrá, dokážou se dohodnout a nevznikají konflikty ohledně styku s nezletilou. Dohodu uzavřenou při mediaci dodržují a nechtějí nechat dohodu schválit soudem. Pracovníkem UMPOD byl poučen o tom, že souhlasil se změnou obvyklého bydliště nezletilé, tudíž budou k rozhodování o poměrech nezletilé do budoucna příslušné chorvatské úřady.

## **2) Úprava styku s dítětem (Francie)**

Jedenáctého prosince roku 2014 se přes e-mail na UMPOD obrací otec, jemuž se za pár dní dostává odpovědi od příslušného pracovníka. V dalším e-mailu otec popisuje situaci ve své rodině a dotazuje se na svá práva v ČR. Jedná se o případ, kdy otec je Francouz (ale hovoří i českým jazykem) a matka Češka. Necelých 7 let spolu žili nesezdáni v ČR a v roce 2012 se jim narodila dcera, která má jak české, tak francouzské občanství. Otec dále uvedl, že nikdy nechtěl žít v České republice a matka o tom věděla. Otec požaduje sdílenou péči (půl na půl), matka ovšem se střídavou péčí nesouhlasí. Otec má právo dívku vídat 2 měsíce v roce + 6 dní každé 2 měsíce.

Na UMPOD se v těchto dnech obrátil také právník matky, který žádá o tzv. předúnosovou mediaci, jelikož matka chce s dítětem zůstat v ČR, ale otec jí chce do Francie. O dva dny později se na Úřad dostavila matka se svým právním zástupcem. Matka se dotazuje, co by se stalo, kdyby otec s dcerou odjel do Francie, a dozvídá se, že pokud nemají upraveny poměry, mají na své dítě stejná práva. Matka dále sděluje, že dívka má obvyklé bydliště v ČR, takže pokud bude chtít některý z rodičů dlouhodobě vycestovat, bude potřebovat souhlas druhého rodiče nebo souhlas soudu, nicméně francouzské soudy nejsou příslušné k rozhodování. Matka také uvádí, že otec má rodinné vazby na Alžírsko, nicméně se neobává, že by dceru otec do této země odvezl. Matce byla nabídnuta možnost mediace. Mediace byla nabídnuta také otcí po e-mailu. Koncem roku domlouvá UMPOD schůzku na 2.1.2015.

Rodiče jsou poučeni, že "rodičovský únos" není v České republice trestným činem. Matka přislíbila podepsat potřebné dokumenty na vydání francouzského pasu dítěte a otec za to slíbil, že dceru neunes, protože ví, že by toto jednání mělo negativní vliv především na nezletilou. Bylo také probíráno stanovení výživného. Otec uvádí, že chce pracovat ve Francii a má obavy, že bude platit vyšší výživné, jelikož by tam měl vyšší plat. UMPOD se snaží domluvit s rodiči na termínu mediace, nakonec zvolí vyhovující pro všechny na konci února 2015.

Na mediaci byla dohodnuta dohoda o několika bodech, jejichž hlavní témata byla: národnost, poloha, vzdělání, zdraví, dovolená, bezpečnost, internetová bezpečnost, výchozí kalendář, cestování, v případě, že se otec vrátí do Francie, cestování a dovolená v předchozím bodě kde bylo například respektování dvojího občanství a tudíž právo na dva pasy, nutné očkování musí být provedeno, jakmile je to možné. Matka po mediaci posílá na UMPOD e-mail, že mediace pro ni byla velmi přínosná a žádá domluvu na osobní schůzce, kvůli budoucí úpravě styku s dcerou.

Termín osobní schůzky byl domluven s matkou, která osobní schůzku přehodnotila, jelikož nechtěla, aby otec měl pocit, že ho nějak obcházejí a předem upozorňuje na možné sporné situace jako je placení výživného či otázka vzdělání dcery. V den konání schůzky se skutečně dostavují oba rodiče spolu. Na schůzce je probírán rozdíl mezi střídavou péčí a svěřením do péče jednoho z rodičů, rozdíl mezi trvalým a obvyklým pobytem a pravidla pro určování výše výživného. Rodičům je doporučeno uzavření smlouvy na kratší časové období,

ideálně na následující 3 měsíce. Dále byla rodičům doporučena další mediace. Byl sestaven nový plán na 3 měsíce na zkoušku. Plán obsahuje následující okruhy: poloha, zdraví, dovolená, bezpečnost, internetová bezpečnost, výchozí kalendář, cestování.

Po dvou měsících se matka obrací na UMPOD a táže se na možnost setkání s psychologem Úřadu. O den později se matka na Úřad dostavuje a sděluje, že se rodiče od sebe odstěhovali a nezletilou si po týdnů předávají, dále uvádí, že komunikace se stává složitější, jelikož otec dívku odhlásil ze školky, opustil práci a vyžádal si dcery cestovní pas. Po uplynutí dalšího měsíce rodiče telefonicky žádají o schůzku s psychologkou.

V září roku 2015 se rodiče dostavují na Úřad za účelem probrání jednotlivých bodů dohody. Dohoda se týká především té situace, kdyby otec byl zaměstnán v cizině. Následuje měsíc e-mailů ze všech stran ohledně doladění dohody, její konečná verze je známa na počátku měsíce října. Na počátek měsíce listopadu bylo sjednáno další mediální sezení. Na tomto sezení se rodičům dostává informace, že u soudu má stejnou váhu dohoda sepsaná a podepsaná na Úřadě i dohoda podepsaná jen rodiči, Úřad nevystupuje jako garant dohody. Matka ještě tentýž měsíc žádá o domluvení na finální mediální schůzce z důvodu stvrzení své dohody. Pracovnice UMPODu ale upozorňuje na to, že mediace není o tom, jen podepsat předem domluvenou dohodu, ale měla by se ta dohoda vytvořit na místě. UMPOD tudíž odepsal, že dohoda sjednaná jen mezi rodiči není dohodou mediální, takže nebude podepsána mediátory, ale pouze pracovníci UMPODu i tak pracovníce nevystupuje jako garant dohody. Rodiče se na UMPOD dostavují v prosinci, aby podepsali dohodu, byli také poučeni, že ani ověřením podpisů u notáře se dohoda nestává závaznou a právně vynutitelnou, tou se stává až po schválení soudem. O den později píše matka e-mail a sděluje, že otec chce vymazat dohodu o placení výživného a s dcerou už se nadále vídat nechce, dítěti také bylo zrušeno francouzské občanství.

### **3) Mezinárodní únos (Velká Británie)**

Jde o případ dvou nezletilých dcer, které několik let žily s rodiči ve Velké Británii a měly zde i obvyklé bydliště. Matka je Češka a otec Angličan, manželství bylo uzavřeno v České republice. Obě děti mají českou státní příslušnost a narodily se v České republice. Otec tvrdí, že děti mají vazby ve Velké Británii a matka, že v České republice. Od 7.6.2014 se i přes nesouhlas otce děti dlouhodobě nacházejí spolu s matkou na území ČR a matka odmítá jet zpátky do Velké Británie.

Matka podala v půlce června roku 2014 návrh na rozvod manželství, návrh na úpravu poměrů k nezletilým dcerám na dobu do a po rozvodu manželství, kde navrhuje, aby děti byly svěřeny do její péče, a otec bude povinen přispívat na výživné. Otec s tímto návrhem nesouhlasil a uvedl, že české soudy nejsou oprávněné v této věci rozhodovat z důvodu toho, že děti mají obvyklé bydliště ve Velké Británii. O tři měsíce později přišlo na UMPOD rozhodnutí od soudu s žádostí o prošetření situace otce. Načež UMPOD sděluje soudu, že Anglický ústřední orgán International Child Abduction Unit poukázal na skutečnost, že otec nezletilých má požádat místní sociální službu a sám zajistit prošetření poměrů. V případě, že místní sociální služba toto prošetření odmítne, má se otec obrátit s žádostí o pomoc na anglický ústřední orgán.

Ke konci září roku 2014 se na UMPOD obrací pracovníce OSPODu s žádostí o zprostředkování mediace s tím, že rodiče by přiletěli do České republiky. Na základě této žádosti Úřad kontaktuje matku a popisuje jí nastalou situaci spolu s podáním informací o mediaci a prosí matku o předání informací i otci, na kterého nemá Úřad kontakt. Dne 29.9. 2014 probíhá mediace, na které je uzavřena dohoda o tom, že oba rodiče souhlasí s tím, aby děti žily na území České republiky a tato země pro ně byla i jejich obvyklým bydlištěm. Otec se zavázal vzít návrh na navrácení dětí zpět a dále se bude postupovat o úpravě poměru, výživného i styku u příslušného soudu. Zároveň se domlouvají na další možné mediaci, která by mohla proběhnout za 14 dní a jejím předmětem by byla dohoda o péči o děti, styku a výživném. První dohoda byla zaslána k soudu. O den později se matka obrací na UMPOD a sděluje, že mediaci považuje za velmi přínosnou. V témže dni přichází e-mail z advokátní kanceláře, která zastupuje matku (zpráva ovšem byla vypracována již 23.9.), ve které matka uvádí, že otec s pobytem dětí v ČR souhlasil.

V předem dohodnutém termínu se uskutečňuje další mediace, při které dochází k dohodě ohledně budoucí úpravy péče. Matka zaslala návrh dohody již před tímto sezením. Otec tedy vzal návrh o navrácení dětí zpět, rodiče se shodli na výši výživného a jediný sporný bod je tedy ohledně styku s dětmi. V dohodě je stanoveno, že pokud bude otec v České republice, může pobývat u matky v domě a pokud děti pojedou do Anglie, tak matka pocestuje s nimi. Co se týká širší rodiny otce, museli by být účastníky soudního řízení a soud by musel tento styk soudně upravit. Problematicky je i kontakt přes Skype, kdy ho otec vyžaduje každý den, nicméně matka s tím nesouhlasí. Rodiče se dohodli, že budou nadále pokračovat v mediaci na UMPOD. Další mediální setkání se uskutečnilo 16. prosince a byla sjednána dohoda o tom, kdo se jaké dny bude starat o děti, dále byli rodiče povzbuzeni ve snaze v pokračování párové terapie. V únoru dalšího roku se otec dostavuje na Úřad spolu se svým advokátem a sděluje, že mu nevyhovuje dohoda, kterou s matkou před časem uzavřeli. Nicméně Úřad sděluje, že mediace v tomto případě není možná a odkazuje je na asociaci mediátorů. V květnu téhož roku posílá UMPOD zprávu příslušnému úřadu v Anglii o současném stavu věci.

#### 4) Mezinárodní únos (Trinidad a Tobago)

Na úvod vysvětlím pojmy "joint custody" a "sole custody", v ČR zůstává oběma rodičům odpovědnost i v případě, že je dítě svěřeno do péče jednoho z rodičů. Nicméně anglosaské právo chápe "sole custody" jako zcela výlučnou péči jednoho rodiče, kdy druhý rodiče již nemá k dítěti žádná práva.

Tento případ je velmi rozsáhlý a přesto, že obsahuje přes 300 stránek, stále není u konce. Počátek kauzistiky se datuje do roku 2006, kdy je informována matka dítěte, že bez souhlasu otce nemůže vycestovat ze země i s dítětem. Jedná se o případ manželů, kdy žena je z České republiky a muž z Trinidad a Tobago (dále jen "TT"). Tento pár spolu uzavřel manželství v TT a zde také 12 let žili společně. V roce 2004 se jim narodil syn a matka se synem opustila TT v červnu roku 2008, aby navštívila svou rodinu v ČR, přičemž tato návštěva byla povolena na 7 týdnů, ale matka se v dané lhůtě nevrátila. Nezletilý syn má dvojí občanství, ovládá český jazyk, anglický jazyk už méně. Se zemí TT nemá Česká republika žádné smlouvy, které by umožňovaly vzájemné uznávání soudních rozhodnutí.

Koncem února roku 2009 byla podána žaloba na matku o navrácení nezletilého do TT. UMPOD o pár dní později kontaktuje úřad v TT a požaduje od nich zprávu o poměrech otce (bydlení, finanční a materiální situaci, možnosti výchovy dítěte, péče o dítě po celý den).

Jelikož nemá Česká republika s TT žádnou dvoustrannou mezinárodní smlouvu, není ve vztahu k němu ani prohlášena vzájemnost (par. 54 Zákon o mezinárodním právu soukromém), tento stát není ani smluvním státem Haagské úmluvy o uznávání a výkonu rozhodnutí vyživovací povinnosti ani Newyorské úmluvy o vymáhání výživného v cizině. S ohledem na tento stav lze předpokládat, že by české rozhodnutí týkající se výchovy a výživy nebylo uznáno na TT a naopak. Proto se jeví žádoucí, aby – pro zajištění jistoty obou rodičů – rozhodli pravomocně jak český, tak trinidadský soud a výkon dohody mezi rodiči byl vázán právě na pravomocné rozhodnutí v obou státech.

Rodiče se předběžně dohodli, že syn bude 6 měsíců v České republice a 6 měsíců v TT. V polovině dubna se dostavují na UMPOD rodiče se svými právními zástupci a vypracovávají dohodu o kontaktu a pobytu dítěte. Otec vyžaduje střídavou péči, jelikož výhradní péčí matky by se vzdal veškerých práv k synovi, proto se velmi dlouho řešilo, jak by se mohli zachovat práva otce k synovi i když by byl ve výlučné péči matky, aby to odpovídalo předpisům TT. K dané věci se zjišťují podrobnosti k možnostem střídavé péče. Je možné, aby dítě studovalo ve dvou školách v různých zemích, ale musí o tom vědět ředitel školy a musí být předem domluvené termíny rozdílových zkoušek. Také proběhla porada s více psychology, z toho 3 nedoporučili, aby dítě takovým způsobem zahajovalo školní docházku a jedna psychologka navrhla, aby dítě bylo u otce v době letních prázdnin a jeden a půl měsíce v zimě. Dalším problémem je zde fakt, že v TT se chodí do školy dříve než v České republice.

Na počátku července roku 2009 se na UMPOD obrací otec s tím, že nemá možnost pravidelně syna vídat přes Skype, jak bylo dohodnuto. Matka na tuto informaci reaguje s tím, že otec požívá alkohol a přes kameru je vidět velký nepořádek v jeho bytě. Pokračují dohady rodičů o znění dohody. Úřad kontaktuje také příslušné oddělení sociálně-právní oddělení (dále jen "OSPOD") s žádostí o návštěvu matky z důvodu promluvení si s ní o průběhu a přípravě na styk dítěte s otcem a zjištění postoje matky k dohodě mezi rodiči. Dále Úřad kontaktuje i matku, aby se vyjádřila ke znění dohody a doporučili jí, aby nahrála video hovoru otce se synem, aby případně měla důkaz o tom, jak reálně styk probíhá. Úřad kontaktoval i příslušný úřad v TT, který je pověřen sociálně-právní ochranou dětí, za účelem navázání spolupráce pro dobu, kdy bude dítě pobývat v této zemi.

V srpnu se v prostorách Úřadu provádí vyšetření psychologem, který vede tříhodinový rozhovor nejprve s matkou, poté se synem (otec být přítomen nemohl). Hlavním cílem vyšetření bylo zjistit, jak moc může dítěti uškodit přemístění do TT, dalšími cíli bylo získat informace o tom, jak matka podává informace o otci synovi a jaká je dynamika interakcí mezi manžely. Z vyšetření se ukázalo, že syn byl svědkem domácího násilí. Doktor uvedl, že 6-ti měsíční střídavá péče by chlapce poškodila, jelikož syn nestojí o to žít v cizině i když stojí o úplnou rodinu, nejraději by chtěl, aby všichni žili v ČR. Dítě by také poškodilo, kdyby navštěvoval dvě školy a problém je i vtom, že otec chce svou péči vykryt pomocí au-pair a chův, což je proti podstatě střídavé výchovy. Doktor také konstatuje, že taková péče by byla ve prospěch otce a ne dítěte a vydal doporučení, aby střídavá výchova byla taková, aby respektovala školní rok (po dobu školního roku by bylo dítě v jednom státě a po dobu prázdnin s druhým rodičem v druhém státě). Komunikují spolu také právníci rodičů, kdy zástupkyně matky uvádí důvody, které vedou k zatím nepodepsané dohodě, jelikož má matka strach z psychických odpadů na dítě, pokud by cestovalo za otcem a matka poukazuje také na to, že chce vše vyřešit především v zájmu syna. Psycholog, který vyšetřoval matku i syna zasílá doporučení ohledně budoucího setkání rodičů. Otcův právník tlumočí psychologovi otcovu žádost o přezkoumání jeho osobnosti.

Na počátku srpna informuje příslušný OSPOD Úřad o provedeném šetření u matky. S matkou bylo hovořeno na téma styku otce se synem, která uvádí, že z finančních důvodů nemá počítač s internetem, proto



probíhá styk u sestry matky. Matka musí být přítomna styku s otcem, jelikož by se jinak nedomluvili. Pracovnice matku poučila o nutnosti procvičovat a doučovat syna anglický jazyk. Úřad zasílá zprávu o dosavadním průběhu jednání a o budoucím setkání rodičů na soud. Po dvou týdnech se rodiče setkávají společně na Úřadě a setkání vede psycholog, který dříve prošetřoval matku i syna. Psycholog nejdříve provedl vyšetření otce, na to navázalo mediační jednání mezi oběma rodiči, také byl přítomen psycholog a mediátor. Posuzování osobnosti otce trvalo 2 hodiny, bylo prováděno 2 psychology a částí byl přítomen i otcův advokát. Hlavním cílem bylo objasnění partnerské (ne)komunikace a vzájemných nedorozumění z pohledu otce. Otec nevnímá vztah s matkou jako problémový. Vyšetření obou rodičů se doplňují, popisují dost odlišné prožívání obou partnerů, které bylo umožněno zvláštními komunikačními styly. Psycholog vidí předpoklady k budoucí domluvě partnerů, pokud obě dvě strany dostanou jistotu, že o syna nepřijdou. Rodičům by mohla pomoci párová terapie či alespoň mediace v problémových otázkách. Účastníci se snažili, aby se zvýšila efektivita komunikace rodičů a odstranila se vzájemná nedůvěra a rozpory, provedli se i úpravy v dohodě rodičů. Účelem dohody je nastolit právní stav úpravy péče o nezletilého, který bude respektován oběma rodiči nezletilého a definovat podmínky kontaktu obou rodičů s nezletilým. Dále také zajistit, aby oba rodiče měli shodnou možnost podílet se na výchově nezletilého tak, aby jim oběma bylo zajištěno rovnocenné právo styku s ním a zároveň, aby měl nezletilý totožnou možnost kontaktu se svou rodinou ve státě TT i v ČR a by l schopen plnohodnotně využít možnosti multikulturního a vícejazyčného vzdělání, které mu oba jeho rodiče nabízejí. Rodiče nezletilého budou usilovat o to, aby nezletilý byl schopen dosáhnout vzdělání jak v ČR tak v TT. Rodiče souhlasí s tím, že dítě bude svěřeno do péče matky, s tím, že otci bude umožněno široké právo styku a otec bude platit měsíčně 370 eur, v dohodě jsou přesně uvedené měsíce s informací, kde se bude syn zdržovat i s místem předání. Oba dospělí se zavázali k tomu, že budou o syna řádně pečovat. Den po této schůzce probíhá jednání u soudu ve věci navrácení nezletilého dítěte, které se zastavuje, jelikož rodiče podepsali výše popsanou dohodu. Otec poté ještě řeší přesný odjezd do TT se synem, jemuž se musí vyřídít doklady pro účely cestování. O celé věci jednal v říjnu i soud v TT a ten schválil dohodu podepsanou rodiči.

V listopadu matka odjíždí se synem do TT a po týdnu se vrací zpátky sama, pro syna se vrátila na konci prosince, aby se spolu začátkem ledna vrátili do ČR. Celý kontakt proběhl bez problémů, nicméně matka později posílá na Úřad podrobnou zprávu o průběhu návštěvy, kde několik problémů popsala. Především se týkaly nalezení vhodné školy pro syna, otcovo chování k matce nebylo zrovna dobré, otec synovi nakoupil spoustu hraček a nevhodně se vyjadřuje o ČR a poukazuje na nevýhody života v této zemi. Matka také přidala svědectví o kontaktu se synem, který neprobíhal pravidelně. Dále uvádí, že otec konzumuje větší množství alkoholu a poté i řídí auto, do kterého posadí i syna. Matka poukázala i na fakt, že od otce nedostala výživné. Úřad žádá příslušný OSPOD o zprostředkování rozhovoru dítěte s dětským psychologem. Koncem února zasílá právník otce návrh dohody o pravidlech komunikace přes Skype (čas, délka trvání, počítačové vybavení, klid v místnosti, soukromí, nahrávání, poskytování informací, náhradní kontakt, mimořádné události, dohoda o změně).

OSPOD 15.3. informuje o kontaktu s matkou a jejich dohodě o vyšetření u psychologa, matka trvá na nutnosti prověření situace u otce doma. O měsíc později byl nezletilý vyšetřen v pedagogicko-psychologické poradně, aby byla posouzena školní zralost, odborníky bylo konstatováno, že by syn měl nastoupit do školy v dohodnutém termínu a dodali 4 doporučení, které mají být vykonány ještě před nástupem dítěte do školního zařízení.

Do konce tohoto roku i v následujícím probíhají nadále nesrovnalosti při kontaktu přes Skype a syn opět navštívil TT. Úřad se v říjnu 2011 obrací na OSPOD z důvodu řešení komplikací, kterým čelí při realizaci práva styku s dítětem. Úřad nabízí rodičům v lednu 2012 mediaci kvůli dohodě o komunikaci. U syna se v této době objevuje atopický ekzém, jeho lékař také doporučil vyndání mandlí, s čímž otec nesouhlasí a dále u syna vznikla nutnost nošení rovnátek. V komunikaci přes Skype se stále objevují problémy. Matka se v srpnu dostavuje na Úřad osobně, aby se dotázala, jak postupovat, aby byla vykonávaná dohoda, tak jak byla sepsána, jelikož z chování otce usuzuje, že otec chce syna do své péče v TT, u otce stále nebylo provedeno šetření. Matce byla navržena další mediace v srpnu 2013, nicméně ta ji prozatím odmítla. V květnu následujícího roku podal otec žádost v TT o změnu poměrů s tím, že dítě bude u otce s výjimkou prázdnin, otec ovšem tvrdí, že jde jen o návrh o rozvod (respektive, že se jedná o formalitu nutnou pro podání žádosti o rozvod). O den později se matka dostavuje na Úřad s tím, že předchozí dohoda byla dodržována, ale teď má obavu, že si otec dítě nechá v TT. Rodičům byla opět nabídnuta mediace a oba s tím souhlasili. Matka informuje Úřad o stupňujících se výchovných problémech syna, který se momentálně nachází na oddělení psychiatrie, jelikož vypil repelent. V červenci a srpnu se uskutečnily další dvě mediace. Před druhým sezením byly z důvodu složitosti případu provedeny osobní pohovory s každým rodičem zvlášť. Po druhé mediaci byla uzavřena dohoda, ve které byly přesné informace o dnech, které bude dítě trávit v TT a že nezávislý odborník zjistí názor nezletilého, kde chce žít. Soudní řízení v ČR i TT jsou pozastavena a rodiče slíbily, že žádná další řízení zahajovat nebudou. Před podpisem dohody ovšem musí doložit potvrzení o pozastavení soudních řízení. Otec ještě v září takový dokument nepředložil a nerespektoval dohodu o styku s dítětem o Vánocích. Matka se v říjnu dostavuje na

Úřad, aby podepsala mediační dohodu. V lednu roku 2015 žádá otec Úřad o pomoc s vyřízením nového dokladu pro syna, matka ale tvrdí, že syn má pas nový z roku 2014 s platností 5 let. Matka v této době povolila synovi roční pobyt v TT.

Počátkem února matka informuje Úřad o tom, že rozvodové řízení v TT začalo řešit i péči o syna a soud chce svěřit dítě do péče otce. Otec si našel přítelkyni, která byla vyhoštěna do Venezuely a matka se obává, že otec do této země odveze i syna a dotazuje se, co může v této situaci udělat. Bylo jí sděleno, že otec tímto sice porušuje mediační dohodu, ta ale nebyla soudem stvrzena. Pracovník Úřadu jí nabídl, že spolu sepiší potvrzení pro soud v TT o mediační dohodě. Pracovník dále přislíbil kontaktovat otce a konzulku v TT. Konzulka doporučila vyčkání na rozhodnutí soudu a také, aby matka podala prostřednictvím Úřadu žádost navrácení dítěte a pak by to neřešil "Family court", ale "Ministry of Attorney General". O dva dny později probíhá soud v TT o svěřeni syna do péče otce, matka chtěla být soudou přítomna přes video, nicméně o tuto možnost zažádala příliš pozdě a jednání bylo odročeno na říjen téhož roku s tím, že by během léta měla být sjednána nová mediační dohoda. V květnu začíná matka řešit situaci přes léto a uvádí, že komunikace přes Skype stále neprobíhají, tak jak by měla a matka by ráda, aby se synem opět hovořil psycholog. Nezletilý pohovor s psychologkou absolvuje v srpnu. Tento pohovor probíhal na Úřadě bez přítomnosti rodičů, dítě chtělo být přítomno i na mediaci, s tím však musí souhlasit i rodiče. Pár dní po tomto pohovoru se uskutečnila mediace, při níž je matka přítomna osobně a otec přes Skype. Při této mediaci se nepodařilo domluvit na budoucí úpravě poměrů nezletilého, a tedy výstupem nebyla mediační dohoda. Den po proběhlé mediaci volá matka na Úřad s tím, že otec synovi přebral záznam z mediace a že otec nesouhlasí s tím, že by byla v platnosti původní mediační dohoda. Syn je nabádán otcem k tomu, aby šel na policii s tím, že byl protiprávně převezen do ČR. Otcův advokát píše informaci o tom, že syn sdělil otci přání žít s ním v TT. Úřad se obrací telefonicky na matku po pár dnech, aby se informovali o vývoji případu, otec nadále tlačí na syna, aby se vrátil do TT. Psycholožka rodině doporučila rodinnou terapii.

Otec v září posílá své hodnocení mediace a souhrn událostí posledního roku, dále vysvětluje okolnosti poslední mediace s tím, že na ní měl dorazit i syn, ale nedorazil, protože se matka obávala, že by tato situace syna traumatizovala, otec po celou dobu mediace hovořil zároveň i se synem přes telefon. Nezletilý chodí dle informací od matky do nové školy a bylo také uskutečněno první sezení v rámci psychoterapeutické péče a matka sděluje, že otec s manipulací pokračuje. Úřad také kontaktuje OSPOD a od pracovnice se dozvídá, že měla schůzku s matkou a že bude provedeno šetření v jejím bydlíšti i s rozhovorem s dítětem. Tato návštěva je koncem září uskutečněna a syn v rozhovoru uvedl, že by chtěl být v TT s otcem a matku v ČR navštěvovat. Nezletilý ve škole prospívá a bytové podmínky byly shledány vyhovujícími.

V říjnu telefonuje Úřad s matkou, která se dotazuje, zda má Úřad informace o současné situaci, zda otec podal návrh k soudu apod. Pokud nebude Úřad ustanoven kolizním opatrovníkem v řízení, nemusí se o situaci nic dozvědět, informace nemá Úřad ani od právníka otce. Matka sděluje, že syn chodí do školy a pokud nevolá s otcem, který je momentálně ve Venezuele, tak je v klidu. Když je otec v TT, volá se synem každý den a přemlouvá syna, aby se obrátil na OSPOD. Nezletilý psychologku nenavštěvuje, jelikož je psychologka plně zaneprázdněna a termín má volný až za 3 měsíce, na to jí byla od Úřadu nabídnuta pomoc psychologa Úřadu. Otec výživné neplatí, jelikož se domnívá, že v současné době nejsou poměry k nezletilému nijak upraveny. Matka se dotazuje na možnost domáhání výživného prostřednictvím Úřadu, tato agenda sice spadá pod Úřad, ale z TT nemají právní možnost k vymáhání výživného.

Počátkem listopadu probíhá telefonický kontakt s matkou, která informuje o proběhnutém soudním líčení v TT, kdy otec stáhnul návrh na úpravu péče. Soud tedy rozhodoval pouze o rozvodu manželství. Matka také sděluje, že otec již druhý měsíc neplatí ze stejného důvodu, jako uváděl posledně. Další telefonický hovor s matkou je uskutečněn o měsíc později, kdy ta sděluje Úřadu, že syn nechodí do školy, jelikož ho k tomu nemůže přimět, jelikož mu otec sdělil, že do školy chodit nemusí, což matka může doložit nahrávkami z jejich hovorů. Problém nedocházení do školy je už v řešení nejen se školou, psychologem, advokátem ale i s OSPODEM. Matka uvádí, že otec již 7.10. podal k soudu v ČR návrh o svěřeni dítěte do vlastní péče, nicméně zatím nebyl doručen samotný návrh ani předvolání. Matka na to sděluje, že s jeho návrhem bude souhlasit. Úřad sděluje matce, že kontaktuje otce z důvodu neplacení výživného již od září tohoto roku. Pracovník Úřadu také celou situaci konzultoval s psychologem Úřadu a dospěli k názoru, že by rodiče mohli navštívit buď psychology Úřadu, specializovaná zařízení např. Středisko výchovné péče Help me nebo soukromého psychologa. Matka nabízenou pomoc přijímá a domlouvá si osobní schůzku, otec nicméně počítá s tím, že v lednu dostane syna do své péče.

Otec píše počátkem prosince e-mail matce i Úřadu, že matka navádí syna proti němu a že syn chce žít v TT. V lednu hovoří Úřad s OSPOD, který 2x hovořil s dítětem a to stále odmítá chodit do školy a je manipulováno ze strany otce, i tak byl v lednu ve škole a na další týden má domluvenou schůzku s odborníky v "Help me". Ve stejný den je hovořeno s matkou, která sděluje, že jí byl 23.12 doručen návrh otce na svěřeni syna do péče. Dále matka sděluje, že již před Vánoci chodil syn sám do školy, navštívil ho kurátor, OSPOD.

Další den zasílá matka Úřadu e-mail o tom, že odeslala otci návrh na uzavření dohody mezi rodiči ještě před samotným soudním jednáním.

Koncem ledna 2016 hovoří Úřad s pracovníci OSPOD, kdy se Úřad ptá na výsledek soudního jednání, kdy bylo rozhodnuto v prvním jednání, nezletilý byl vyslechnut před soudem a sdělil, že si přeje být svěřen do péče otci, vše je u otce lepší a má tam spoustu bratranců, chce, aby to bylo co nejdříve. Styk s matkou mu stačí jednou ročně na měsíc, víc si nepřeje. Opatrovník navrhol styk s matkou minimálně 2 měsíce v roce během letních prázdnin. Matka souhlasila, aby bylo rozhodnuto tak, jak si přeje nezletilý, pouze si přála širší styk. Soud v Brně tedy rozhodl tak, že se nezletilý svěřuje do péče otce, matce se stanovuje výživné (4 000 Kč měsíčně), které bude hrazeno na účet dítěte. Styk s matkou je stanoven vždy od 1.7. do 31.8. každý rok v ČR. Nezletilý dokončí v ČR pololetí a v únoru vycestuje k otci, otec uhradí letenku z TT do ČR a zpět. Všichni účastníci se vzdali práva na odvolání.

Počátkem března děkuje Úřad matce za zaslání rozsudku a nabízí jí další případnou spolupráci v případě potřeby. Úřad na počátku června ještě kontaktuje otce na podnět matky, která chce vědět informace o škole a kontaktu na třídní učitelku. Matka se synem není v kontaktu.