

POSUDEK *MAGISTERSKÉ* PRÁCE

Typ posudku: *opponentský*

Autorka práce: Václav Chmel

Název práce: Analýza potřeb subjektů usilujících o získání statusu v rámci kampaně

Fairtradová města

Konzultantka:

Oponent: Doc. Milan Tuček, CSc

Navržené hodnocení: *dobře*

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je formulován jako „vztah mezi realizací kampaně Fairtradová města a potřebami subjektů usilujících o získání statusu“ (problém naplnění potřeb je pak formulován do 5 hypotéz, které měly být ověřeny výzkumem). Práce se příliš nezabývá realizací kampaně („desk research“ se týká internetových materiálů, pozorování na konferenci). Závěry tudíž nijak nevyhodnocují vztah mezi kampaní a potřebami, ale zabývají se potřebami subjektů v oblasti komunikace a plnění podmínek statusu.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty.

Ano, co se týká obecné metodologie, obecných teoretických konceptů. Autor nastudoval úctyhodný počet především cizojazyčných titulů, které s přehledem využívá a cituje ve svých koncepčních úvahách a rozborech. Možná by mělo být více řečeno obecně o konceptu fairtrade, o kampaních ...

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Nedovedu zcela posoudit. Výzkumná část je postavena na kvalitativním výzkumu. Vyšetřený vzorek 19 komunikačních partnerů podle mne nemá logiku. Např. je zastoupeno 5 měst – 2 města zastupují 2 občané. 2 města nějací úředníci, 1 město zastupitel – podobně 10 škol reprezentuje 10 respondentů (6 učitelů,, 2 ředitelé, 2 studenti). Přitom se mají šetřit potřeby subjektů, tj. měst, škol, církví. Nemyslím si, že potřeby jsou stejně vnímány studenty a řediteli, občany as úředníky. Navíc půlka dotázaných je ze subjektů, které již statusu dosáhly, půlka o něj usiluje. Není řešeno, jaký je vztah k cílové populaci subjektů (a zda jsou ty, kteří se přihlásili do kampaně – 14 měst...,).

Hypotéza č.5 se vztahuje na potenciální účastníky – ti ve výběru nefigurují.

Druhý problém, který je řešen jedinou větou, spatřuji v tom, že část rozhovorů je face to face, část telefonicky (a je nahrávána?). Myslím si, že jde o ne zcela srovnatelné techniky a proto i v analýze by se tato různost měla projevit.

Třetí problém spatřuji „v tématické analýze“. V projektu je zmíněna „zakotvená teorie“. Je obvyklé, že o postupu analýzy dat bývá více informací.

Součástí práce je velmi zajímavá příloha, kde autor publikuje svoje analýzy dat z dvou

kvantitativních výzkumů, které provedl v rámci výzkumného kolokvia. V textu práce se na výsledky analýz nejasně odvolává („normativní potřeby“ – nerozumím, proč normativní?), ale konkrétně je nevyužívá ani při přípravě scénáře rozhovorů, ani v jejich interpretacích. Přitom se přímo nabízelo „přesvědčení“, „neochota“ i „nedůvěra“ z modelu CFA.

4. *Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěl/a?*

Kvalita argumentů je mírně problematická – viz připomínky výše.

5. *Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?*

Ano.

6. *Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

Odkazový aparát odpovídá normě. Práce je napsaná snad až příliš komplikovaným odborným jazykem. Styl výkladu je osobitý, čtenář je stále zasvěcován do myšlenkových postupů pisatele, text je přesycen sebereflexí. Některé podstatné věci jsou předkládány bez jejich vyvození (např. na str. 48 – zodpovědná spotřeba má jako médium zodpovědnost a jako kód zodpovědné/nezodpovědné, podpora fair trade má v Česku médium důstojná práce a jako kód prodej (fair trade)/neprodej....)

7. *Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

-Jaký smysl mám iniciativa Fairtrade města, školy. Dovedete si představit, jak by se tento status projevil např. v Praze, nebo na FSV?

-Jak je to s prodejními řetězci a fair trade produkty.

-Proč se stavíte kriticky ke konceptu české fair trade produkci. Jak do tohoto konceptu zapadají farmářské trhy?

9. *Celkové hodnocení práce:*

Celkově mám z předložené práce rozpačitý dojem. Autor se hodně věnuje obecným teoretickým (metodologickým) konceptům, zavádí řadu specifických pojmů a kategorií, provádí náročnou reflexi všech svých nejen provedených výzkumných postupů, ale i řady jiných nabízejících se možností, slibuje řadu přesahů svých výsledků pro realizátory (organizátory) kampaně. Ve výsledku se podle mne o potřebách subjektů majících či usilujících o získání statusu mnoho nedozvíme. Z provedených 19 (polostrukurovaných) rozhovorů (kde mám určitý problém s konstrukcí vzorku – viz výše) zbyla desítka citací, které opravdu jen velice přibližně souvisí s hypotézami, které měly potvrdit (autor je považuje za doložené). Je možné, že nejsem dostatečně zběhlý v současném diskurzu evaluačních metod a postupů, že nedovedu docenit myšlenkovou bohatost metodologických úvah. Avšak podle zadání (názvu práce, výzkumného cíle a výzkumných hypotéz) bych očekával, že jádro práce bude právě v té analýze potřeb. I když si cením teoreticko metodologických rozborů opřených o rozsáhlou znalost zahraniční literatury, celek práce hodnotím známkou dobře.

Datum: 27.8. 2016

Podpis: Milan Tuček