

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku:	Konzultantský
Autorka práce:	Bc. Václav Chmel
Název práce:	Analýza potřeb subjektů usilujících o získání statusu v rámci kampaně Fairtradová města
Vedoucí práce:	Ing. Mgr. Jiří Remr, Ph.D., MBA
Navržené hodnocení:	výborně

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Ano; cíl práce je jasně a zřetelně představen na začátku práce v samostatné kapitole 1.4. V návaznosti na vymezení cíle práce autor formuloval konkrétní výzkumnou otázku a představil způsob provedení výzkumu. Stanovenému cíli práce odpovídá navržený výzkumný design, který je důkladně popsán v kapitole třetí. Práce vytyčené cíle beze zbytku naplnila, její struktura je logická a přehledná, jednotlivé části práce na sebe navazují a tvoří kompaktní celek.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano; rešerše literatury je rozsáhlá – autor pro zpracování práce použil značné množství zdrojů: uvádí celkem 66 knižních a časopiseckých pramenů. Práce se opírá zejména o zahraniční literaturu: pramenů v češtině je celkem 22, což odpovídá charakteru tématu a jeho aktuálnosti. Kromě toho autor použil dalších 37 internetových zdrojů (vesměs jimi dokládá popis aktuální situace v ČR).

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Velmi vysoká; v rámci zpracování tématu předložené práce autor využíval analytické postupy korektně. Způsob prezentace výsledků je na vysoké odborné úrovni a plně respektuje oborové normy. Autor zvolil triangulační přístup, kdy kombinoval metodu analýzy dokumentů se sekundární analýzou kvantitativních dat a individuálními hloubkovými rozhovory prováděnými s představiteli klíčových zainteresovaných stran.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Vysoká; práce neobsahuje žádná nepodložená tvrzení, formulované závěry se opírají o analyzovaná data a autorova argumentace důsledně vychází z empirických informací. V přílohách jsou uvedeny podrobnější informace, které přibližují strategii a způsob analýzy kvantitativních dat. Autor sám reflektoval epistemologické limity používaných zdrojů i interpretační možnosti a omezení v několika subkapitolách (zejména pak v 3.2.4 a 3.2.7).

5. Jsou v práci autora/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano; autor zřetelně odděloval svá vlastní hodnocení od zjištění vyplývajících z dat, popř. od tvrzení převzatých z citovaných pramenů. Teoretická část práce je fundovaným přehledem relevantních přístupů, o něž se současná evaluační metodologie opírá. Za pozornost stojí pokus o teoretické zarámování zkoumané problematiky pomocí systémové teorie.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Adekvátní; autor aplikoval citační pravidla korektně, což dokládá jeho kompetenci připravit odborný text. Samotné formulace jsou srozumitelné, bez zásadních chyb.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

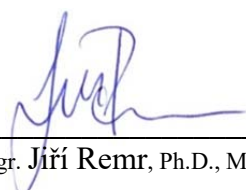
Autor se při zpracovávání vlastního šetření řídil relevantními oborovými, profesními a etickými normami. Předložená práce zasluhuje pozornost nejen díky dosaženým poznatkům, jež jsou přímo využitelné v praxi, ale i díky použitému designu. Cenná a užitečná je část věnovaná analýze potřeb a jejím metodám a aplikace teorie autopoiesis. V tomto ohledu je škoda, že autor nezohlednil výsledky bádání J. Schenka, které by v daném případě byly užitečné.

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

Jaká jsou specifika kampaně Fairtradová města a jak jim byl přizpůsoben výzkumně-evaluační design?

V čem podporuje autopoiesis Chenův teoreticky-založený přístup k evaluaci?

Celkové hodnocení práce: **výborně**



Ing. Mgr. Jíří Remr, Ph.D., MBA