

Název práce: Srovnání motivace uživatelů Instagramu a Polaroidu

Typ práce: diplomová

Hodnocení práce: **v ý b o r n ě**

Vedoucí práce: doc. Filip Láb, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Josef Šlerka

Řešitelka práce: Bc. Lucie Vinická

Slovní hodnocení práce

Diplomová práce Lucie Vinické se věnuje srovnání motivace uživatelů Instagramu a Polaroidu a to jak z pohledu dějinného vývoje, tak z pohledu reflexe uživatelů obou technologií. Práce je zpracována pečlivě a dobře využívá sekundární literaturu. Dějinný úvod čtenáře dobře připravuje na srovnávání obou technologií. Stejně tak jsou dobře zpracovány autorské reflexe současných uživatelů.

Občas autorce unikají možné zajímavé možnosti, kudy vést další úvahy, jako v případě vlivu technologické nedostatečnosti na vznik Instagramu (s. 8): „Aplikace na úpravu fotografií začaly vznikat právě i s ohledem na nízkou kvalitu snímků. Jak řekl Kevin Systrom, zakladatel a výkonný šéf Instagramu: ‚Rozhodli jsme se vyřešit hlavní problém při pořizování snímků mobilním telefonem, tedy to, že jsou často rozmazané nebo špatně komponované. To jsme spravili,‘ které si přímo říkají o srovnání se vznikem Polaroidu a hlavně estetiky a jedinečnosti analogové a strojové chyby, nicméně chápu, že její soustředění směřovalo jinam.

Žánrově se občas odchyluje od diplomové práce směrem k žurnalismu: „A právě tam se skupina lidí rozhodla, že továrnu odkoupí a znovu rozjede výrobu materiálu pro Polaroidy,‘ vypráví dvojice Tomáš Nosek a Michal Čáp, kteří si na pražském Žižkově otevřeli PolaroidLove, prodejnu s Polaroidy a dalšími analogovými fotoaparáty.“ Nicméně se jedná o přijatelné odchylky.

Výzkum naplňuje diplomantka v rozsahu přiměřeném svému záměru a nemám proti němu zásadnější námítky. Byť i sama diplomantka naráží na limit zvoleného vzorku, když kupříkladu píše: „O potvrzení hypotézy by nakonec mohla rozhodnout závěrečná otázka, která zjišťovala, zda je v okolí respondentů běžnější Instagram či Polaroid. Více než 90 % respondentů odpovědělo, že Instagram. Tato otázka by si pro plné potvrzení zasloužila rozšířit i mimo komunity, které se zabývají analogovou a instagramovou fotografií, aby byl vzorek respondentů neutrálnější a hypotéza se dala jednoznačně potvrdit nebo vyvrátit.“

Na stylistické úrovni by jazyk výzkumné zprávy mohl být exaktnější, nicméně celkově nemám zásadních námitek.

V teoretické části diplomantce přesvědčivě vykryštovalo téma nostalgie a sama diplomantka uvádí, že neměla možnost se mu v práci více věnovat. Zajímalo by mne proto, jak by si představila případný výzkum na toto téma?

Druhá otázka k obhajobě směřuje na část práce týkající se otázky aury. Když píše o změnách, které vedly ke ztrátě aury u Benjamina, zajímalo by mne, co jsou ty nejtěživější důsledky ztráty aury podle Benjamina? („Mezi ty nejvýznamnější a nejtěživější podle něj patří ztráta aury. Aura je v Benjaminově podání jedinečnou vlastností každého originálního uměleckého díla, jakési ‚Zde a Nyní‘, které nese svědectví o vytvoření a existenci díla v určitém čase, na určitém místě a navozuje dojem jeho autenticity.“)

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně.

Hodnotící tabulka

Aspekty práce	Vysvětlení	Bodové hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	Viz textová část hodnocení.	29 bodů
přínos a novost práce	Viz textová část hodnocení.	18 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	Viz textová část hodnocení.	18 bodů
slohové zpracování	Bez připomínek.	11 bodů
gramatika textu	Bez připomínek.	5 bodů
CELKEM		81 bodů

Výsledné hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení práce
0 – 50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51 – 60 bodů	Dobře (3)
61 – 80 bodů	Velmi dobře (2)
81 – 100 bodů	Výborně (1)

V Mnichově dne 4. 9. 2016

.....

Mgr. Josef Šlerka