

Posudek diplomové práce Barbory Nebeské Knihovny knížat Lichnovských

Diplomantka plynule navázala na svou bakalářskou práci, kterou věnovala menší knihovně knížecího rodu Lichnovských, Chuchelné. V této práci se k ní místy vrací, zejména v těch okamžicích, kdy se osudy těchto dvou sbírek setkávaly. Zatímco majorátní knihovna v Hradci nad Moravicí byla cílevědomě budovaná sbírka, do Chuchelné byly některé knihy z hlavní knihovny náhodně predisponovány.

V kapitole Historie rodu Lichnovských bych jen upozornil na ne zcela logickou poznámku, že Eduar Maria lichnovský se zajímal o dějiny umění, „což mu nebránilo se ztotožňovat s názory kancléře Metternicha“. Není důvod, proč by to mělo bránit.

Důležitým okamžikem v dějinách hradeckého zámku i knihovny je požár. Diplomantka jím řeší otázku specifického, jinde zcela neobvyklého chronologického rozvrstvení hradecké knihovny.

Těžiště práce spočívá především v kapitolách Obsahová analýza fondu zámecké knihovny Hradec nad Moravicí a Provenienční analýza fondu. Tyto kapitoly jsou vytvořeny na vlastním výzkumu fondu a jsou zcela původní. Diplomantka se dokázala orientovat v dějinách vědních oborů od konce středověku, přes renesanci a baroko k osvícenství. Podařilo se jí fond rozdělit do obsahových kapitol dle nejpodstatnějších obsahových skupin a tyto popsat, včetně řady doplňujících informací o autorech důležitých děl a jejich významu v dějinách evropské kultury. Zároveň se snaží některá díla či skupiny děl propojit s osobními a odbornými zájmy shromažditelů knihovny, Lichnovských. I když byla práce omezena na rozbor fondu starých tisků, snad mohl být zmíněn novější fond specifické literatury věnované slezským šlechtickým rodům.

Ne zcela přesná je poznámka o knihovně hrabat Proskovských z Proskova a jejím přesunu do Mikulova. Knihovnu sice získali knížata z Dietrichsteinu, ale byla rozdělena a vedle Mikulova obohatila také fond zámecké knihovny Lipník nad Bečvou.

Kapitola Provenienční analýza fondu je nepochybně zcela originální a postavená na podrobném průzkumu knihovny. Zde diplomantka prokázala schopnost vyznat se v mnohdy složitých genealogických vztazích šlechtických rodin. Vedle stop po příslušnících rodiny Lichnovských identifikovala i další provenience, které knihovnu obohatily díky příbuznosti. Zajímavá je kapitola o proveniencích bez rodové příbuznosti s Lichovskými, tj. knihami, které do Hradce dostaly většinou blíže neobjasnitelnými cestami. Některé knihy pocházejí alespoň z majetku slezských rodů (Fragstein, Bartensleben), ale mnohé nelze vysvětlit ani teritoriálním základě. Lichnowští získali knihy z velkých roztroušených evropských sbírek, např. Joachima Enzmüllera z Windhagenu, hraběte Oedta nebo Karla Reicharda Schmidlina, ale i jednotliviny, které lze mnohdy označit na unikátní, např. hrabě Alfons Oriola. Za kuriozitu lze označit majetnický vpisec arcivévodkyně Marie Terezie, která zemřela v dětském věku.

Celkově lze práci hodnotit velmi kladně, doporučit k obhajobě a zároveň v budoucnosti k dokončení a zpracování knihovny a jejího osudu jako celku.

PhDr. Petr Mašek

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	40 bodů
přínos a novost práce	<i>hodnotí se přínos a novost práce pro informační vědu v ČR</i>	20 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	18 bodů
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování, rozsah práce</i>	10 bodů
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	4 bodů
CELKEM		92 bodů