

Posudek oponentky diplomové práce

Jméno diplomanta: Klára Přenosilová

Téma práce: Náhrada nemajetkové újmy u tzv. sekundárních obětí

Rozsah práce: 77 stran

Datum odevzdání práce: 03.01.2017

1. Aktuálnost (novost) tématu: Téma je do určité míry nové, ale je vysoce aktuální, a to nejen vzhledem k relativně nové právní úpravě české, ale i vzhledem k tématu samému.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Zvolené téma je náročné na teoretické znalosti, ale způsob, jakým se je autorka rozhodla uchopit, značně tuto náročnost zvyšuje, a to nejen pokud jde o teoretické znalosti, a především pokud jde o početné vstupní údaje. Diplomantka prokázala, že těmto nárokům je schopna dostát velmi dobře.

Diplomantka pracovala především metodou analytickou a srovnávací, ale také induktivní a deduktivní.

3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je rozčleněna do úvodu, závěru a tří kapitol, které jsou dále vícenásobně členěny. Za závěr diplomantka zařadila seznam použité literatury (tištěné zdroje, internet. zdroje, soudní rozhodnutí), seznam používaných zkratk, abstrakt, resumé a seznam klíčových slov s angl. překladem.

V první kapitole autorka vykládá základní pojmy rubrikovaného tématu a právní řešení práv tzv. sekundární oběti jak v některých evropských státech, tak na evropské úrovni, a to z hlediska jeho vývoje, ale také z hlediska recentního stavu. Ve druhé kapitole diplomantka analyzuje právní situaci u nás, a podrobně zkoumá jednotlivé rozhodné momenty. Třetí kapitola je věnována otázce náhrady nemajetkové újmy, opět ve všech rozhodných bodech.

4. Kritéria hodnocení práce

4.1. Splnění cíle práce: Cíle práce (srov. úvod) autorka velmi dobře splnila.

4.2. Logická stavba práce: Celková logická stavba práce je dobrá, také obsah jednotlivých kapitol je logicky dobře uspořádán.

4.3. Práce s literaturou (využití cizojaz. lit.), citace: Autorka pracovala s početnými prameny, a to velice uspokojivě. Výběr použité literatury je velmi

dobrý, především si zaslouží pochvalu autorčina práce s relevantní judikaturou, zdejší i cizí.

Poznámkový aparát lze hodnotit jako značně bohatý; je veden lege artis. Jedinou výjimku snad představuje to, že ve spoluautorských dílech diplomantka neuvádí jméno dotyčného (cit.) autora.

K seznamu literatury je třeba kriticky uvést, že tištěné zdroje diplomantka nijak neučlenila, je tedy třeba hledat, zda pracovala s náležitými tituly; ani cizí prameny nejsou uvedeny zvlášť, ale zařazeny mezi ostatní tištěné zdroje.

4.4. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): Autorka analyzovala téma dostatečně, nakolik očekávaný rozsah diplomové práce dovolil.

4.5. Úprava práce: Bez připomínek. Text je přehledný.

4.6. Jazyková a stylistická úroveň: Diplomantka má velmi dobrou češtinu, srozumitelně se vyjadřuje, dobře rozumí významu slov.

5. Případné další vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako velice dobrou. Je dílem popisná, ale to jí na výsledku mnoho neubírá. Postrádám však víc vlastních názorů.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Nová právní úprava změnila postavení sekundárních obětí jak k lepšímu, tak k horšímu. Diplomantka by měla stručně sdělit své stanovisko k hodnocení nové právní úpravy, a to zejména i s ohledem na zahraniční právní situaci sekundárních obětí.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce dokonale splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a to jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: výborně.

V Praze dne 6. ledna 2017

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
oponentka diplomové práce