

## **Posudek vedoucí diplomové práce**

**Jméno diplomanta: Barbora Kučerová**

**Téma práce: Čas a jeho reflexe v právu**

**Rozsah práce: 79 stran**

**Datum odevzdání práce: 19.12.2016**

1. Aktuálnost (novost) tématu: Téma je sice velmi staré, jak také diplomantka v práci připomíná, ale je to téma aktuální. Zejména některé instituty, v nichž je moment času relevantní, je záhodno zkoumat právě dnes, v době následující po nedávném přijetí občanského zákoníku.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Téma je poměrně dost náročné jak na teoretické znalosti, tak také na kvalitu a kvantitu vstupních údajů. Diplomantka pracovala s řadou vstupních údajů a při jejich zpracování prokázala dobré teoretické znalosti. Používala především metodu analytickou, ale také induktivní a deduktivní, jakož i metodu srovnávací.

3. Formální a systematické členění práce: První stránky práce věnuje diplomantka času jako obecnému jevu, s nímž se lidstvo muselo vypořádat, protože zásadně ovlivňoval život každého člověka i společnosti. Připomíná i některé filozofické pohledy, jež v dějinném vývoji sehrály nemalou roli. Počínaje pátou kapitolou řeší autorka právní reflexy času. Nejprve zkoumá obecnou rovinu a připomíná různé projevy času v právní úpravě. Šestou kapitolu věnuje institutu promlčení, sedmou prekluzi a osmou vydržení. V deváté kapitole se stručně zabývá otázkou doložení času. Desátá kapitola obsahuje pohled do dvou zahraničních právních úprav, rakouské a Velké Británie (diplomantka ale přehlédla, že rozhodná právní úprava se týká jen Anglie a Walesu).

4. Kritéria hodnocení práce

4.1. Splnění cíle práce: Cíle práce byly řádně splněny.

4.2. Samostatnost při zpracování tématu: Diplomantka pracovala samostatně, a to jak koncipování textu práce a při výběru literatury a dalších zdrojů, tak při práci na textu.

4.3. Logická stavba práce: Celková logická stavba práce je velmi dobrá (s výjimkou zařazení kapitoly věnované doložení času až za „Vydržení“, když vhodnější by bylo pojednat tuto otázku v kapitole obecné, tj. „Význam času v

právu“).

4.4. Práce s literaturou (využití cizojazyčné lit.), citace: Autorka pracovala s literaturou velmi dobře. Výběr použité literatury je standardní. Autorka pracovala také se zahr. zdroji, a to i původními, nejen převzatými, resp. neautorizovanými (internetovými). Poznámkový aparát je velice bohatý, vedený lege artis.

4.5. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): Autorka analyzovala téma v řádné hloubce a pro účely práce tohoto druhu dostatečně.

4.6. Úprava práce: Bez zásadních připomínek. Práce je přehledná.

4.7. Jazyková a stylistická úroveň: Diplomantka pracuje pěknou češtinou, vyjadřuje se srozumitelně.

5. Případné další vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako zdařilou. Některé poznámky a připomínky uvádím níže. Autorka uvádí také některé vlastní dovození, resp. soudy a názory, zejména v závěru práce.

6. Poznámky a připomínky:

str. 22: slova o „možnost promlčení právního vztahu“ nejen svědčí o tom, že se diplomantka občas vrací k teorii právního vztahu, ale vzbuzují pochybnosti, pokud jde o to, zda diplomantka vůbec promlčení rozumí (ale o tom, že rozumí, přesvědčují jiné pasáže práce);

str. 25-26: autorka tu předkládá dvě stanoviska teorie k jedné otázce; slušelo by se aby vyslovila také svůj názor, resp. k některému stanovisku se připojila;

str. 27: „...na základě téhož závazku plněno ...“ - plní se na základě smlouvy, ta je právním důvodem;

str. 38: autorka se mýlí, když tvrdí, že „z povahy věci vyplývá, že se ...ujednání mohou týkat ...“: ne z povahy věci, ale z obsahu ust. § 619!

Výklady o prekluzi jsou víc než stručné, autorkou vysloveně opomenuté, zasloužily by si víc pozornosti (ve srovnání s promlčením a vydržením)!

str. 28 : podruhé (str. 27) se vykládá, co jsou to absolutní práva. Navíc N.B. jedná se o výklad, který s danou problematikou vlastně nijak nesouvisí (takových míst je v textu práce několik, např. str. 35 – citace § 2894, str. 36 – citace § 2758 odst. 1, str. 50 výklad o tom, co je vlastnické právo a zejména pak o tom, co lze vlastnit!);

str. 42: chybně: „uznání závazku“! Vždyť zákon je jednoznačný;

str. 48: držba není zvláštním případem věcného práva k věci cizí, resp. na str. 48 autorka uvádí nezvratné? tvrzení podle jedné teorie, na str. 49 podle jiné!? Co je správně? Co sama diplomantka soudí?

Str. 49-50: polemika o možnosti vydržet osobní služebnost je lichá! Jedná se o omyl, pokud jde o rozlišení služebnosti pozemkové a osobní a služebnosti ve prospěch osoby a ve prospěch věci;

Str. 51: není možné „pojmout úmysl vydržet věc“ – s takovým úmyslem by ten, kdo má věc u sebe, doznal, že ví, že není vlastníkem! Úmysl tedy není držet a vydržet, ale toliko mít věc pro sebe jako svou vlastní (jinak řečeno, zloděj si sice věc ponechá jako vlastní, ale nikdy nemůže vydržet, i kdyby měl

úmysl);

poctivá držba nemá s DM nic společného;

Str. 53: nelze souhlasit s tvrzením o podobnosti s přetržením promlčecí lhůty: u přetržené lhůta skončí a začne běžet lhůta JINÁ, kvalitativně odlišná, odvozená od jiného právního důvodu, tady jde stále o vydržecí dobu;

Str. 60: „Verlust“ znamená „ztrátu“, nikoli zánik! či propadnutí práva - vadné dovození: nýbrž pro ztrátu práva ... jde tudíž o ztrátu nároku.

7. Otázka k zodpovězení při obhajobě: Proč u vydržení mluví zákon o době, zatímco u promlčení o lhůtě? Odůvodnění na str. 52 této diplomové práce nestačí!

8. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a to jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, doporučuji práci k obhajobě.

9. Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře.

V Praze dne 29. prosince 2016

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.  
vedoucí diplomové práce