

## POSUDEK

oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta: Barbora Kučerová

Název práce: **Čas a jeho reflexe v právu**

Jméno a příjmení oponenta: JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

### 1. Cíle, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:

Diplomantka si zvolila téma s neoddiskutovatelným, až fundamentálním významem, na jehož aktuálnosti se v průběhu dějin nic nemění. Pojímá jej přitom vzhledem k nutně omezenému rozsahu práce značně komplexně, kdy nejprve přibližuje dějiny počítání a filosofického vnímání času a následně samotný význam času v právu. Jednotlivé relevantní právní instituty pak představuje zejména pomocí metody deskriptivní, částečně také analytické a komparativní. Diplomantka prokázala znalost zákonné úpravy i aktuální judikatury, jako i schopnost orientace v odborných textech.

### 2. Struktura a členění práce:

Členění textu (67 stran včetně úvodu a závěru) je přehledné a jasné, jeho struktura je logická, přičemž jednotlivé pasáže na sebe systematicky navazují. Vnitřní členění je v souladu s klasickými doktrinárními přístupy. Práce je rozdělena do deseti kapitol, které se většinou člení do jedné až dvou úrovní podkapitol. První čtyři kapitoly tvoří úvodní část práce, ve které se autorka zabývá vývojem vnímání času v dějinách s částečným představením významu času v římském právu. V první kapitole je tak přiblížen archaický vývoj vnímání času od počátku lidstva, druhá kapitola základě představuje přístup k času jako k dělitelné veličině, třetí kapitola pojednává o vnímání času ve starověkém Římě a o vývoji římského kalendáře a čtvrtá kapitola v rychlosti představuje gregoriánskou reformu kalendáře. Pátá kapitola se zabývá obecně vztahem času a práva; tvoří tak jakýsi přechod mezi prvními čtyřmi a následujícími čtyřmi kapitolami práce. Pojednává přitom nejprve o zásadě *vigilantibus iura*, o významu času v právu (ve smyslu uplynutí času jako právní události) a o některých souvisejících otázkách (např. o vymezení obvyklé denní doby či uplynutí doby). Následně představuje vymezení časového okamžiku a běhu času včetně členění dob a lhůt v občanském právu. Konečně pak přibližuje počítání času v platném občanském zákoníku (pravidla pro počítání času a vymezení dnů pracovního klidu). V kapitolách šest až devět autorka představuje jednotlivé právní instituty úzce související s časem. Šestá kapitola je věnována institutu promlčení v soukromém právu, kdy autorka nejprve pojednává o pojmu a podstatě promlčení včetně vztahu promlčení a dobrých mravů a následně představuje námitku promlčení, promlčení různých subjektivních práv (např. promlčení práva na výživné či práva zapsaného ve veřejném seznamu) a právní úpravu promlčecí lhůty. V sedmé kapitole je krátce pojednáno o institutu prekluze, který autorka vymezuje vůči promlčení a poté představuje úpravu prekluzivní lhůty. Osmá kapitola je věnována vydržení; autorka postupně pojednává o předmětu vydržení, jednotlivých podmínkách vydržení a institutu mimořádného vydržení a zmiňuje rovněž případy vyloučení vydržení. Devátá kapitola se zabývá doložením času v právním jednání. V závěrečné desáté kapitole diplomantka přibližuje základy právní

úpravy promlčení a vydržení v rakouském a britském právu, které představují zástupce rakouského právního okruhu, kam patří také český právní řád, a naopak anglosaské právní kultury. Vzhledem k širokému tématu práce považuji uvedené řešení komparace za vhodné a přehledné. K systematické práci lze mít dílčí připomínky (např. by mohlo být vhodné formálně oddělit její základní části, které se rozpadají do mnoha kapitol), celkově ji však považuji za velmi zdařilou.

### **3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi:**

Diplomantka při zpracování diplomové práce využila solidní pramenné základny zahrnující odbornou literaturu i judikaturu. Diplomantka pracovala rovněž se zahraničními (britskými a rakouskými) právními předpisy. Je třeba vyzdvihnout množství knižních zdrojů, jistá výtka naproti tomu může směřovat k nízkému zastoupení zdrojů periodických. Citace jsou v práci uváděny na správných místech a to v souladu s normou pro zpracování těchto písemností.

### **4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava diplomové práce:**

Jazyková i stylistická úroveň práce je velmi dobrá, práce je čtivá a srozumitelná. Práci nezatěžují žádné zásadní gramatické chyby ani stylistické nedostatky. K drobnému přehlédnutí nebo interpunkčním chybám přitom došlo zcela výjimečně. S právní terminologií diplomantka pracuje správně.

### **5. Odborná kvalita zpracování tématu diplomové práce:**

Práce je po odborné stránce standardní a splňuje požadavky na práci tohoto stupně. Oceňuji komplexní uchopení tématu a vhodnou strukturu práce. Z hlediska rozsahu lze práci označit za průměrnou či obvyklou až mírně delší. Vhodné zpracování tak širokého tématu na omezeném prostoru diplomové práce je velmi nelehký úkol a diplomantka jej splnila kvalitně, nicméně přesto považuji za slabinu práce její popisnost, kdy autorka doplnila deskripci právní úpravy vlastními úvahami spíše sporadicky.

### **6. Otázky k zodpovězení při obhajobě práce:**

Rozvedte prosím právně teoretickou úvahu *de lege ferenda* o vhodnosti nahrazení pojmu „promlčení práva“ pojmem „promlčení nároku“. Jde podle Vašeho názoru o největší problém platné právní úpravy institutů, o kterých jste v práci pojednala? Pokud ne, prosím uveďte, jaké legislativní změny považujete za nejpotřebnější.

### **7. Závěr:**

Předložená práce prokázala diplomantčinu samostatnost při zpracovávání aktuálního tématu, jakož i její schopnost orientovat se v zákonné úpravě, příslušné judikatuře a odborné literatuře. Oceňuji zdařilé provedení nelehkého úkolu uchopit velmi široké téma na omezeném prostoru diplomové práce a komplexní náhled na problematiku zahrnující také obecný úvod o lidském vnímání času. Ačkoliv je to vzhledem k povaze tématu pochopitelné, práce je nicméně poněkud popisná. Z toho důvodu doporučuji práci k ústní obhajobě s předběžným hodnocením **výborně** nebo **velmi dobře** v závislosti na zodpovězení položených otázek v průběhu obhajoby.

Datum: 9. 1. 2017

---

JUDr. Petr Šustek Ph.D.