

POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

Doc. PaedDr.. Dagmar Pavlů, CSc.

Jméno diplomanta:

Bc. Karolína Chládková

Jméno oponenta práce:

Mgr. Helena Vomáčková

Název diplomové práce:

Vliv kompenzačního cvičení na míru protrakce ramenních kloubů u sportovních lezců

Cíl práce:

Cílem práce je zjistit, zda-li se u sportovních lezců, kteří pravidelně provádějí kompenzační cvičení, vyskytuje menší protrakce ramenních kloubů než u lezců necvičících.

1. Rozsah:

stran textu	76			
všech literárních pramenů	85			
českých pramenů / cizojazyčných pramenů	monografie	oborné články	elektronické	ostatní
	18/13	4/7	4/34	4/1
ostatní	tabulky	obrázky	grafy	přílohy
	12	16	2	4

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné	nevyhovující
teoretické znalosti	X			
<i>Práce jasně a přehledně shrnuje sportovní lezení jak sportovní disciplínu a popisuje i vliv sportovního lezení na pohybový aparát. Dále pak zřetelně vymezuje problém objektivizace protrakce ramenních kloubů.</i>				
vstupní údaje a jejich zpracování		X		
<i>V praktické části jsou vstupní údaje přehledně zpracovány a jsou použity adekvátní parametry vstupních údajů k popsání protrakce ramenních kloubů.</i>				
použité metody			X	
<i>V práci je velmi vhodně zvolena test-retest studie hodnotící opakovatelnost měření protrakce ramenních kloubů posuvným měřidlem. Statistické zpracování, které zohlednilo rozptýlení dat F-testem a jejich následné porovnání pomocí dvou výběrového jednostranného t-testu s nerovností rozptylů, poukazuje na velmi pečlivé a adekvátní použití statistických metod. Formulace hypotéz je na základě stanovených cílů odpovídající.</i>				

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	X			
<i>Stanovené cíle práce byly splněny. Záměrně vybraní probandi (48, z toho 32 mužů a 16 žen), byli na základě vyhodnocení vstupního dotazníku rozděleni do dvou skupin, u kterých byla popsána poloha ramenních kloubů a tím i vyjádřena "relativní protrakce ramenních kloubů.</i>				
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu		X		
<i>Teoretická část shrnuje potřebné teoretické informace ke splnění cílů práce.</i>				
logická stavba práce		X		
<i>Práce má logickou stavbu, splňuje nároky magisterské práce.</i>				
práce s literaturou, používání citační normy		X		
<i>Práce s literaturou splňuje nároky magisterské práce, citační norma není uplatněna ve všech položkách seznamu použité literatury.</i>				
adekvátnost použitých metod		X		
<i>V práci velmi pozitivně hodnotím shrnutí použitých metod hodnotící protrakci ramenních kloubů. Autorkou nově navržená metodika stanovování protrakce kloubů je inspirována několika autory a je z ní zřetelná logická úvaha a snaha o co nejpraktičtější a nejsnazší postup.</i>				
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)		X		
<i>Úprava a členění textu je přehledné. Kvalitu zpracování práce bohužel snižuje nejednotnost použitých fontů a úprava zarovnání</i>				

textu na stránce (např. abstrakt, strana 10, 48, 49, 57, ...) a velmi nízká kvalita použitých obrázků.

stylistická úroveň	X			
Diplomantka prokázala velmi dobrou stylistickou úroveň v rámci zpracování práce.				

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:	průměrná	nadprůměrná
---	----------	-------------

5. Připomínky; otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

I přes drobné připomínky k týkající se úpravy textu, práci hodnotím jako velmi zdařilou, zvláště její pečlivé metodologické zpracování, nutné pro použití nově navržené objektivizační metody pro hodnocení protrakce ramenních kloubů. Výsledky práce a zhodnocení hypotéz je velmi přehledné. V diskusi hypotéz i vědeckých otázek se autorka věnuje limitům práce (validitě testu, standardizace metody a pod.) V rámci obhajoby žádám diplomantku, aby se vyjádřila k níže uvedeným otázkám:

- 1. Vysvětlíte, jakými kritérii jste se řídila při stanovování nově navržené metody hodnotící protrakci ramen.*
- 2. Spatřujete nějaký nedostatek ve vybrané metodice měření, který se projevil ať už v formulování dotazníku, v přípravném test-retest protokolu a nebo při samotném měření probandů?*

6. Doporučení práce k obhajobě:	NE	ANO
---------------------------------	----	-----

7. Navržený klasifikační stupeň	VÝBORNĚ (dle obhajoby)
---------------------------------	------------------------

V Praze dne 14. ledna 2017.

_____ podpis oponenta práce