Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno diplomanta: Jiří Buchal
Téma práce: Zdánlivost – nový právní institut českého práva
Rozsah práce: 61 strana
Datum odevzdání práce: prosinec 2016

1. Aktuálnost (novost) tématu: Téma je značně aktuální a vlastně i nové, vzhledem k novému právnímu pojmu, resp. institutu „zdánlivost právního jednání".

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Téma je poměrně náročné na teoretické znalosti. A ty, jak se ukazuje, diplomant má. Pramenné literatury není mnoho, autor se snažil využít všeho, co se nabízí. Vstupní údaje zpracoval náležitě.
Pracoval metodou analytickou a srovnávací, a také induktivní a deduktivní. Vzhledem k tomu, že práce obsahuje také nahlédnutí do zahraničních právních úprav, také metodu srovnávací.

3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je rozčleněna do úvodu, osmi kapitol, vesměs dále vícečetně členěných, a závěru. Před úvod je položen obsah, za závěrem následují seznam zkratek, seznam použité literatury, dvojjazyčný abstrakt a dvojjazyčně klíčová slova.

V kapitolách první až třetí se autor zabývá především obecně-teoretickými otázkami, tj. právním jednáním, jeho podstatou a jeho náležitostmi. Ve čtvrté kapitole probírá vady právního jednání, aby pak v páté kapitole mohl zkoumat právní následky vadného právního jednání. Šestá kapitola je kapitolou klíčovou, tady diplomant rozebírá problematiku zdánlivosti v OZ 2012. Uvádí jednotlivé právní situace, v nichž se se zdánlivostí setkáváme. V následující kapitole pak autor stručně připomíná problematiku sankce neplatnosti v české právní úpravě.
Konečně v osmé kapitole, která je exkursem, uvádí čtenáře do právní úpravy francouzské a německé.
Závěr práce pojal diplomant jako vyjádření vlastního názoru na novou právní úpravu zdánlivého právního jednání a vyslovuje zde úvahy o jejích účincích v praxi.

4. Kritéria hodnocení práce

4.1. Splnění cíle práce: Cíle práce, které si diplomant v úvodu své práce předsevzal, byly splněny.

4.2. Samostatnost při zpracování tématu: Diplomant pracoval samostatně, a to jak při výběru literatury a dalších zdrojů, tak při vlastní přípravě práce. Konzultováno v přiměřeném rozsahu.

4.3. Logická stavba práce: Celková logická stavba práce je velmi dobrá, také jednotlivé kapitoly jsou logicky dobře uspořádány.

4.4. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury), citace: Autor pracoval s literaturou velice dobře. Výběr použité literatury je spíš nadstandardní. Kladně lze hodnotit, že pro zahraniční právní úpravy čerpal z původních zdrojů , tedy tak říkajíc z první ruky.
Poznámkový aparát je nadmíru početný a vedený lege artis. Je dobře patrné, že diplomant se v pramenech orientuje se značným vhledem.

4.5. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): Autor analyzoval téma v řádné hloubce a pro účely práce tohoto druhu víc než dostatečně.

4.6. Úprava práce: Bez připomínek.

4.7. Jazyková a stylistická úroveň: Diplomant vládne češtinou na slušné úrovni, umí se srozumitelně vyjadřovat, dobře rozumí významu slov.

5. Případné další vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako velmi dobrou. Diplomantův výklad i uchopení platného práva vypovídají o jeho značné právní kvalitě víc než dostatečně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Diplomant by se měl zamyslet nad otázkou, v čem je rozdíl mezi „zdánlivostí právního jednání" a „zdánlivostí manželství".

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a to jak po stránce obsahové, tak po stránce formální, ba tyto požadavky překračuje, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: výborně.

V Praze dne 29. prosince 2016

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
vedoucí diplomové práce