Univerzita Karlova, Právnická fakulta

POSUDEK

oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta: Jiří Buchal

Název práce: **Zdánlivost – nový právní institut českého práva**

Jméno a příjmení oponenta: JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

1. **Cíle, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:**

Diplomant si zvolil nesporně významné a aktuální téma. Důležitost teoretické reflexe zdánlivosti právního jednání je tím zřetelnější, že tento – pro běžný soukromoprávní styk významný – právní institut byl do českého právního řádu zařazen až s účinností platného občanského zákoníku. Autorovu snahu o vypracování komplexního rozboru předmětného institutu tak nelze než přivítat. Diplomant prokázal znalost zákonné úpravy i aktuální judikatury, jakož i schopnost orientace v odborných textech.

2. **Struktura a členění práce:**

Text (52 stran včetně úvodu a závěru) je celkově přehledně a jasně členěn a logicky strukturován. Jednotlivé pasáže práce na sebe systematicky navazují. Vnitřní členění je v souladu s klasickými doktrinálními přístupy. Práce je rozdělena do osmi kapitol, které se člení do jedné až dvou úrovní podkapitol. V první kapitole autor představuje pojem, způsoby a formy právního jednání. V kapitole druhé diplomant postupuje k vymezení podstaty právního jednání jako projevu vůle učiněného navenek za předpokladu, že vyvolá právní následky. Po analýze uvedené definice autor přistupuje k problematice vzniku právního jednání a jeho právních následků. Třetí kapitola je věnována náležitostem právního jednání. Vady právního jednání jsou představeny v kapitole čtvrté. Pátá kapitola se obecně zabývá následky vadného právního jednání. Diplomant přitom samostatně pojednává o zdánlivosti a neplatnosti právního jednání jako následků nesplnění náležitostí právního jednání a o zdánlivosti a neplatnosti z jiných důvodů (ze zákona). Šestá kapitola, která je věnována samotné zdánlivosti právního jednání, tvoří podle autorových slov stěžejní část práce. Analýze je podroben pojem a podstata zdánlivosti i její účel a smysl. Následně autor představuje platnou právní úpravu zdánlivosti v občanském zákoníku. V závěru šesté kapitoly se autor zabývá institutem zdánlivosti manželství, který navazuje na úpravu neexistence manželství v zákoně o rodině. Sedmá kapitola je ze srovnávacích důvodů věnována neplatnosti právního jednání; zvláštní podkapitola přibližuje následky neplatnosti. Závěrečná osmá kapitola pak představuje základy právní úpravy právního jednání a následků jeho vad ve francouzském a německém právu. Závěr pak obsahuje diplomantovo hodnocení vhodnosti zařazení institutu zdánlivosti do občanského zákoníku a slabin platné úpravy.

3. **Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi:**

Diplomant při zpracování diplomové práce využil solidní pramenné základny zahrnující právní literaturu i judikaturu, přičemž použil i zahraniční zdroje. Citace autor uvádí na správných místech a činí tak v souladu s normou pro zpracování těchto písemností.

4. **Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava diplomové práce:**

Jazyková i stylistická úroveň práce je velmi dobrá, práce je čtivá a srozumitelná. Stylisticky je práce na vysoké úrovni. Nezatěžují ji přitom žádné významnější gramatické chyb, k drobnému přehlédnutí došlo zcela výjimečně. S právní terminologií diplomant pracuje správně.

5. **Odborná kvalita zpracování tématu diplomové práce:**

Práce je po odborné stránce standardní a splňuje požadavky na práci tohoto stupně. Z hlediska rozsahu lze práci označit za průměrnou až kratší, avšak zcela přijatelnou. Diplomant k tématu zdařile přistupuje z deskriptivní, analytické a zčásti i komparativní perspektivy. Oceňuji provedení kritické analýzy pojednávané materie.

6. **Otázky k zodpovězení při obhajobě práce:**

V čem spatřujete největší výhody a případně naopak také nevýhody výslovného zařazení institutu zdánlivosti právního jednání do českého občanského zákoníku oproti předchozímu právnímu stavu a rovněž většině zahraničních právních úprav?

V práci hovoříte o nejednotných odpovědích právní teorie na otázku, zda by v případě adresovaného právního jednání měla být zdánlivost následkem pouze absolutní nesrozumitelnosti právního jednání, nebo také relativní nesrozumitelnosti takového jednání, které je osobám odlišným od adresáta srozumitelné. Ke kterému z těchto názorů a z jakých důvodů se kloníte?

7. **Závěr:**

Předložená práce prokázala diplomantovu samostatnost při zpracovávání aktuálního tématu, jakož i jeho schopnost orientovat se v zákonné úpravě, příslušné judikatuře a odborné literatuře, a to i zahraniční. Autor zdařile popisuje a analyzuje platnou právní úpravu s jejími teoretickými i praktickými aspekty. Práci proto doporučuji k ústní obhajobě s předběžným hodnocením **výborně**.

Datum: 3. 1. 2017

_____

JUDr. Petr Šustek Ph.D.