

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Zunt**

Jméno: **Štěpán**

### NÁZEV PRÁCE: Příčiny současné krize ODS

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Perottino**

Jméno: **Michel**

Pracoviště: IPS FSV UK

### TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).*

*Komentář ke schváleným tezím:*

#### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2-3
3.3	Ucelenost výkladu	2-3
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2-3
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	/
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2-3

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Z formálního hlediska je práce i po několika úpravách poněkud nedotažená, ale již přijatelná a tudíž obhájitelná.*

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2-3

<sup>\*)</sup> Vyplníte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Komentář k hodnocení odborného charakteru textu: Jak bylo poznamenáno v předchozích posudcích, autor si zvolil velmi zajímavé a důležité téma. Svým záběrem je však na hraně proveditelnosti v rámci bakalářské práce, a tá zákonitě zůstává především na popisné úrovni. Výrazným plusem práce je prezentace možných dlouhodobých příčin současné krize ODS, a překonání mediálně vděčného tématu "Nečasových kauz".*

*Značným problémem, který oslabuje předložený text je poměrně vysoká komplexnost problematiky a to, že autor ne-vždy jde do detailů a tím neprezentuje dostatečně přesnou argumentaci. Na druhé straně práce je bakalářská, a ve finále jsou splněny, byť nevždy úplně bezproblémově, nároky kladené na bakalářskou práci (tj. podložená prezentace daného tématu za použití relevantních zdrojů). Prostor tu tedy zůstává pro značně propracovanější (a z různých úhlů pohledů důkladnější) diplomovou práci, ne-li doktorskou disertaci.*

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Shrnující komentář: Autor si zvolil zajímavé, leč značně komplexní téma vnitřních příčin současné krize ODS. Za výrazným plusem práce stále považují snahu autora prezentovat dlouhodobé příčiny a fakt, že se nezaměřil pouze na poslední vývoj strany. Poněkud zjednodušená argumentace a stylistické slabiny textu však omezují výsledek.*

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jake jsou příčiny možného přežití ODS, pakliže si autor myslí, že tato strana nějakou relevantní existence před sebou ještě má?
5.2	Mohl by autor reflektovat poslední vývoj ODS (zjm. kongres) a do jaké míry se tato strana vypořádala s vytyčenými příčinami krize?
5.3	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

**velmi dobře**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná: Dobře až velmi dobře podle obhajoby*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 21/1/2016

Podpis: \_\_\_\_\_