

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Zunt**

Jméno: **Štěpán**

NÁZEV PRÁCE: **Příčiny současné krize ODS**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Brunclík**

Jméno: **Miloš**

Pracoviště: IPS

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	3
3.3	Ucelenost výkladu	3
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2-3
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Formální podoba práce a její struktura se oproti původní verzi BP zlepšila. Autor z nové verze odstranil většinu obecných pasáží věnovaných teorii politických stran a pokusil se svou práci rozšířit o pasáže, jež mají bezprostřední vztah k cílům práce. V práci stále ovšem převažuje povrchní deskripce s příležitostnými náznaky vlastní analýzy. Autor nevyužil potenciál pro rozpracování pojmu krize a systematický rozbor příčin neúspěchu ODS. Tento rozbor se směřuje na převážně povrchní popis řady tezí, ovšem bez hlubší analýzy a přesvědčivé argumentace. Autor se ani v upravené verzi své BP nevyvaroval stylistických, ani gramatických chyb (strany se **vyvíjeli** na s. 41) či chyb v psaní velkých písmen (např. **Svobody** na s. 16).

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2-3
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	3
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

^{*)} Vyplníte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

Autor oproti původní verzi poněkud rozšířil okruh použité literatury. V práci stále zůstává řada argumenty či důkazy nepodložených tvrzení. Autor stejně jako v původní verzi práci např. opakuje tvrzení na s. 37, že Strana zelených byla konkurentem ODS na pravici. To, že strana má liberální městské voliče či to, že SZ byla v koalici s ODS, neznamená, že se jedná o pravicovou stranu! Teze o tom, že odchod V. Klause z čela strany a Sarajevský atentát (s. 34) jsou příčinami krize, resp. příčinami úbytku voličů, jsou nedostatečně zdůvodněné a působí poněkud pochybně. ODS prošla celou řadou jiných skandálů, kterými se ovšem autor nezabývá. Proč tedy zrovna tzv. Sarajevský atentát? Nicméně teze o odchodu elit a úbytku členství je zajímavá, autor tento argument již blíže nerozpracovává, což je škoda. Není mi jasné, proč autor považuje Opoziční smlouvu za příčinu krize ODS, jestliže volební zisky ODS stoupaly i po této události. Teze, že M. Topolánek a P. Nečas nebyli tak silnými lídry (s. 13 a 37), je rovněž nezdůvodněná a není jasné, podle čeho autor kvalitu lídrů posuzuje.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Nová verze BP je nepochybně kvalitnější než původní neobhájená podoba BP. Autor zmiňuje fenomén kmotrů, skandály ODS či její vládní politiku v době nedávné ekonomické krize, což jsou jistě relevantní faktory. Výsledný text, byť je obhajitelný, zůstává nicméně v rovině převážně povrchní deskripce. Autor se nemusel zabývat deskripcí historie strany, ale mohl věnovat více úsilí vlastní analýze příčin krize ODS a historickými událostmi spíše na vhodných místech argumentačně či empiricky doplňovat vlastní analytický/teoretický rámec, jenž ovšem v práci zcela absentuje. Tento rámec by autorovi pomohl systematictější a důvěryhodnějším způsobem zpracovat zvolené téma (viz můj minulý posudek či koncepty "political opportunity structure, práci P. Lucardieho o zdrojích či programu stran aj.). Je

škoda, že např. více nerozebírá teze P. Pšejji (jež se překvapivě objevují až v závěru práce na s. 43) o důvodech úspěchu ODS v 90. letech a nesleduje, do jaké míry tyto faktory přestaly být relevantní atp.

V práci se místy vyskytují náznaky analytického přístupu (typy krizí, vnitrostranické vs. mimostranické důvody krize) atp., nicméně autorův přístup k tématu je děravý, nesystematický. Také není jasné, podle jakého klíče identifikoval primární příčiny krize ODS.. Autor nezkoumá, do jaké míry tyto faktory skutečně stály za krizí ODS a spíše nekriticky přebírá od sebe izolované novinářské teze o krizi ODS. .

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Vysvětlete v jakém smyslu je tzv. Opoziční smlouva jednou z příčin krize ODS?
5.2	Vysvětlete, proč odchod V. Klause vedl ke krizi ODS? Lze namítat, že naopak V. Klaus v čele strany byl brzdou vyšších volebních zisků ODS.
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 8.1.2016

Podpis: _____