

# Posudek vedoucího bakalářské práce

---

MRÁZKOVÁ, Jana. *Politiky vydavatelů vzhledem k možnosti autoarchivace v otevřených repozitářích [Publishers' policies regarding the possibility of auto-archiving in open repositories]*. Praha: Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Ústav informačních studií a knihovnictví, 2015. 48 s. Vedoucí bakalářské práce Dr. Jan Dvořák

Práce popisuje otevřený přístup k vědeckým článkům z hlediska licenční politiky vydavatelů.

## K obsahu práce

V úvodních dvou kapitolách autorka uvádí základní pojmy z oblasti otevřeného přístupu. Ty jsou dobře zpracované a pokrývají všechny významné aspekty problematiky na odpovídající úrovni.

Kapitola 3 popisuje vlastní akt autoarchivace vědecké publikace v repozitáři, jeho základní právní rámec a též prezentuje hlavní informační zdroj v oblasti otevřeného přístupu – databázi SHERPA/RoMEO. Také tato kapitola je zpracovaná na dobré úrovni.

Kapitola 4 rekapituluje nejpoužívanější otevřené licence Creative Commons. Tato rekapitulace je zdařilá: stručná, výstižná, soustředí se na ty nejdůležitější aspekty.

Kapitola 5 prezentuje výsledek autorčina dohledání politik otevřeného přístupu na vzorku 50 odborných periodik v databázi SHERPA/RoMEO. Autorka vzorek konstruuje jako vždy pět časopisů s nejvyšší hodnotou impaktního faktoru časopisu v deseti oborových kategoriích databáze Journal Citation Record. Přestože impaktní faktor již přestává být akceptován jako indikátor kvality časopisu, pro účel konstrukce vzorku „nejlepších časopisů“ je postačující.

Autorka provádí analýzu politik vydavatelů ve vzorku. Kde to je možné, ověřuje si svá zjištění na celé databázi SHERPA/RoMEO, avšak s vědomím jejího omezení pouze na časopisy s otevřeným přístupem. Autorka též podrobněji komentuje situaci u nejvýznačnějších vydavatelů ze vzorku.

V závěru (kapitola 6) autorka rekapituluje hlavní zjištěné skutečnosti.

## Ke zpracování práce

Práce je předkládána jako přepracování předešlého, neúspěšného pokusu. Pod vedením současného vedoucího práce autorka pracovala cílevědomě a soustavně. Odstranila hlavní nedostatky, které se vyskytovaly v předešlé verzi práce, avšak ne všechny.

Práce je psána spisovným jazykem a má srozumitelný sloh, který je zcela adekvátní. Gramatické chyby se nevyskytují.

Abstrakt práce je výstižný a prezentuje práci v odpovídající úrovni abstrakce.

Citovaná literatura je relevantní a zahrnuje též zdroje v anglickém jazyce. V některých případech by se jistě našly vhodnější primární zdroje: například pojem *h*-indexu byl zaveden odborným článkem v oboru scientometrie, nikoli odkazovaným heslem ve slovníčku pojmů (byť zdařilém) na stránkách Ústavu vědeckých informací 1. lékařské fakulty UK a VFN.

Po formální stránce se u řady odkazů v seznamu vyskytuje značka © (copyright), což je velmi neobvyklé. Jistěže každý z odkazovaných dokumentů je nějakým způsobem chráněn autorským právem, není však žádný důvod toto vyznačovat v odkazech.

## **K vyhodnocení podobnosti závěrečné práce systémem Theses.cz**

Systém Theses.cz našel významnou podobnost s předchozí verzí práce. To není překvapivé a je to v pořádku.

Dále systém Theses.cz našel podobnosti textu se zdroji na webu Ústavu vědeckých informací 1. lékařské fakulty UK, s webem Creative Commons a jedním heslem české Wikipedie. Všechna tato použití cizích zdrojů autorka řádně cituje.

Lze tedy konstatovat, že systém Theses.cz na předložené práci nenalezl žádný případ plagiátorství.

## **Celkové zhodnocení**

Práce obsahuje ucelený a relativně zdařile zpracovaný úvod do problematiky otevřeného přístupu k vědeckým publikacím. Praktická část obsahuje metodologicky konzistentní analýzu vzorku odborných periodik a jejich vydavatelů. Závěry jsou dostatečně podpořeny argumenty. Práce je zpracovaná dobře, přetrvávají však některé formální nedostatky předešlé verze.

Navrhované hodnocení: velmi dobře (2)

---

Jan Dvořák  
ÚISK FF UK

## Hodnocení diplomové práce

<b>Aspekt kvalifikační práce</b>	<b>Vysvětlení</b>	<b>Možné hodnocení</b>	<b>Hodnocení vedoucím práce</b>
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	0-40 bodů	35 bodů
přínos a novost práce	<i>hodnotí se přínos a novost práce pro informační vědu v ČR</i>	0-20 bodů	12 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	0-20 bodů	12 bodů
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování, rozsah práce</i>	0-15 bodů	14 bodů
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	0-5 bodů	5 bodů
<b>CELKEM</b>		<b>0-100 bodů</b>	<b>78 bodů</b>