

Posudek bakalářské práce

Název práce: Pojetí přírody Františka z Assisi

Autorka práce: Rut Junová

Autorka ve své práci sleduje zvláštní a jedinečné pojetí přírody, jak jej nacházíme ve „františkánské literatuře“, tedy v pramenech týkajících se Františkova života a díla. Po nastínění základního tematického záběru a metodického zacílení práce autorka v první části nejprve podrobně popisuje povahu použitých primárních a sekundárních textů a žánrově je klasifikuje. Zabývá se tedy (pečlivě a poměrně obsáhle) typologií a charakteristikou relevantní literatury, se kterou bude dále pracovat (nejdůležitějšími životopisy Františka z Assisi a také Františkovými vlastními díly). V poslední části prvního oddílu autorka stručně nastiňuje základní životopisná fakta svatého Františka, čímž připravuje předivo souvislosti a kontext pro druhý oddíl práce.

Tento druhý oddíl se už konkrétně a specificky zabývá Františkovým pojetím přírody. Toto pojetí autorka sleduje v jednotlivých typech literárních pramenů a zamýšlí se také nad ideovými vlivy, které spoluutvářely Františkovo myšlení a ovlivnily jedinečnou podobu Františkovi spirituality, mimo jiné také ve vztahu k přírodě. V závěru autorka rekapituluje nejdůležitější výsledky provedeného výzkumu a shrnuje je do několika tezí.

Autorka zvolila poměrně náročné téma a zhostila se jej úspěšně. Množství a šíře záběru zpracované pramenné a odborné literatury je (v žánru bakalářské práce) spíše nadstandardní, stejně jako velmi pečlivá a kritická práce s jednotlivými typy užívaných textů. Autorka práci přehledně a logicky strukturuje, myšlenkový postup práce je srozumitelný a zřetelný, závěry jsou přesvědčivé. Tu a tam autorka užívá krkolomných nebo vyloženě nepřesných či věcně chybných formulací. (Tak hned první věta práce obsahuje syntaktickou chybu, stejně tak předposlední a poslední věta práce slouží jako dobré příklady jistých jazykových a stylistických nedokonalostí, kterých je v textu práce více („smyslovost pro krásu přírody“), („vztah,... který říká...“).

Práci považuji za zdařilou, autorka vytčených cílů dosáhla. Práce není zcela prostá zbytečných nedostatků (jako je například vedle již zmíněných řada chyb v anglické anotaci). Práci by také podle mého názoru prospělo (i vzhledem ke studijnímu programu, v jehož rámci práce vznikla) větší zakotvení sledovaného tématu (Františkova pojetí přírody) v biblických výpovědích o stvoření, tedy důkladnější rozprava o vlivu důležitých biblických výpovědí o přírodě/stvoření na Františkovo myšlení.

Práci by také jistě prospělo, kdyby autorka důsledněji a důkladněji zařadila Františka mezi ostatní představitelé křesťanské „spirituality stvoření“ případně „přírodní mystiky“ - k tomu by jistě dobře posloužila obecnější odborná literatura, věnovaná dějinám křesťanské mystiky a spirituality (a také dějinám přírodní mystiky).

Navzdory vysloveným výhradám považuji předloženou bakalářskou práci za kvalitní a navrhuji hodnocení A až B.

V Praze, 26. ledna 2016


Pavel Hošek