

Posudek oponenta na diplomovou práci Bc. Markéty Švarcové

„Analýza veřejné diskuze na téma postavení žen v rozhodovacích procesech“

Práce má tři hlavní části. Teoretická část obsahuje především velmi rozsáhlé uvedení do tématu postavení žen v rozhodovacích procesech. Téma je představeno v kontextu geografickém (především země EU) i historickém. Autorka využila širokou škálu zdrojů – od teoretických prací po administrativní dokumenty a strategie. Metodologická část přináší kromě popisu přístupů využitých v následující analytické části i obecnější přehled toho co vše může být diskursivní analýza. To se mi zdá trochu nadbytečné, neslouží to ostatním částem práce. Čtenáři, který není s diskursivní analýzou a jejími důležitými postavami blíže seznámen, věty jako „koncept diskurzu, podle Foucaulta, vzniká z archeologického přístupu, který se zaměřuje na „časové snímky“ historie a genealogického přístupu, jež klade důraz na procesuální stránku a vědění a moc“ (str. 48) mnoho neřeknou - na to, aby mohl tuto část práce použít jako jakýsi obecný úvod do diskursivní analýzy, je příliš stručná.

Analýzu mediálních textů považuji za vydařenou, díky strukturování podle jednotlivých identifikovaných diskursivních rovin je pro čtenáře přehledná. Vytvoření korpusu článků pro analýzu je přesvědčivě popsáno a zdůvodněno. Jako čtenář bych jen uvítal specifikaci, jaká je četnost analyzovaných deníků (uvedeno je pouze, že jsou, mezi „seriózními“, nejčtenější). Samotná analýza byla, alespoň co se dá soudit z textu diplomové práce (a ze seznamu kódů v příloze), provedena pečlivě. Autorka v analytické části přináší zajímavá zjištění, například jak je v argumentaci proti kvótám využíván režim vládnoucí zde do listopadu 89 nebo jak oba dva tábory argumentují (každý ale s odlišnými předpoklady a tím pádem i odlišným hodnocením dopadu kvót) trhem a ekonomickou efektivností – viz část 4.3.2. V závěru celé práce (strany 80 a 81) se dočkáme kromě shrnutí analýz i srovnání obecného rámování kvót v ČR a dalších zemích.

Drobnější komentáře ke konkrétním místům textu:

- výzkumná otázka číslo jedna (str. 56) je trochu nešťastně formulována, když se ptá na to, „jaký názor na zavádění kvótních mechanismů....v české společnosti dominuje“ na což se s využitými daty dost těžko odpovídá, myslím, že lepší by bylo mluvit explicitně o názoru, který dominuje v mediálním diskurzu.

- na straně 28 jsou rozlišeny čtyři typy kvót. Není vysvětleno v čem je specifikum „konstituční kvóty pro národní parlament“.
- na několika místech práce je zmíněna direktiva Evropské komise, která se má zasazovat o zvýšení počtu žen v dozorčích radách evropských firem **obchodujících** na burze (například strana 1), domnívám se, že mělo být uvedeno **obchodovaných**.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit jako výbornou.

V Praze 15. 9. 2015

Martin Vávra