



Posudek vedoucí diplomové práce

Autorka: Bc. Jakub Kiedroň

Název práce: Témata a programy Nadace Open Society Fund Praha v rozvíjení konceptu otevřené společnosti v České republice od počátku do současnosti

Vedoucí DP: PhDr. Tereza Pospíšilová, PhD.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	2
Téma je relevantní vzhledem k oboru a v úvodu je dobře zdůvodněno. Koncept otevřené společnosti se do značné míry kryje s pojmem občanská společnost a práce se tak dotýká samotného jádra oboru, což oceňuji. V samotném úvodu je několik drobných chyb – např. nadace nemá členy (s. 9), nebo třetinou výdajů se nepodílela OSF Praha, ale celá síť OS nadací (s. 8), které trochu snižují úroveň práce.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce	2
V teoretickém rámci student popisuje koncept otevřené společnosti, který je klíčovým pojmem jeho práce, a to v díle K. Poppera a G. Sorose. Pojetí konceptu u obou autorů srovnává. Oceňuji, že student o pojmech opravdu přemýšlí a ve výkladu je patrná schopnost s pojmy samostatně pracovat. Při interpretaci pracuje i se sekundárními zdroji (Jarvie, Znoj). Rozsah sekundární literatury k Popperovi by mohl být širší, ale vzhledem k tomu, že jádrem práce je analýza empirických dat a nikoli teorie samotná, to nepovažuji za nedostatek. V části věnované přehledu vývoje občanské společnosti a politiky v ČR bych uvítala reflexi toho, že práce má nějaký časový rámec (tj. přehled končí rokem 2013), podobně v úvodu by mělo být reflektováno, že poslední zkoumaná empirická data jsou za rok 2010 – nejde tedy tak úplně o „současnost“.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz	2-3
Cíle jsou formulované v úvodu. Najdeme zde však nepřesnosti - cílem práce nakonec nebylo sledovat proměnu strategií, ani „fungování nadace“, ani příčiny naplně činnosti nadace, pouze proměnu témat. Práce dále staví na předpokladu, že pokud se OSF Praha věnuje tématu OS, je to projevem trvajícího vlivu jejího zakladatele na její činnost. To je validní předpoklad. Ale je třeba zvážit i to, že vůle zakladatele se promítla na počátku do poslání nadace, a to, že se OSF Praha věnuje konceptu OS, je projevem toho, že (podle vlastní úvahy) naplňuje svoji misi – tj. nikoli projevem vlivu mecenáše. V interpretaci by měl být odlišen přímý vliv na straně jedné a vliv zprostředkovaný posláním na straně druhé. Konečně u hypotéz je na škodu, že nebyly stanoveny jako výroky o vztahu dvou proměnných, které by byly deduktivně vyvozené z teorie. Jsou pouze deskriptivní a jejich přínos je tak omezenější. Mnohdy jsou i poněkud arbitrární (např. proč právě polovina prostředků v H1, proč ne 55% nebo 45%).	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití	2
Na jedné straně vysoce hodnotím přesný a důkladný popis zvolené metody, správnost její aplikace, pečlivý postup operacionalizace a snahu čtenáři transparentně doložit zvolený postup. Na druhou stranu v oblasti metodologie vidím i sporné stránky. Koncept otevřené společnosti je hodně komplikovaný a zvolená operacionalizace spojená se silnou redukcí z mého hlediska není úplně spolehlivá. Kvantitativní obsahová analýza nám sice umožňuje sledovat výskyt témat v průběhu času, ale možná by byl přínosnější detailnější pohled, zasazený hlouběji do kontextu a významu programů nadace v Praze i do činnosti sítě nadací.	
Kvalita závěrů práce	2
Prezentace výsledků v grafech se týká frekvence témat v jednotlivých letech. Ale bylo by také zajímavé vidět graficky i srovnání témat z hlediska vynaložených prostředků. Také by bylo zajímavé v interpretaci zohlednit vývoj	



výše celkových finančních prostředků nadace.	
Student v práci tvrdí, že některé posuny prioritních témat nadace souvisí se změnou priorit v síti nadací OS. To však již není podloženo daty a analýzou – bylo by potřeba vidět analýzu výročních zpráv sítě OS nadací a srovnat proměnu jejích priorit s prioritami OSF Praha. Student jde tedy v některých závěrech dál, než mu dovolují jeho data. Celkově nicméně došlo k naplnění stanovených cílů.	
Práce se zdroji	1
Práce se zdroji je v pořádku.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava	2
Práce má přehlednou strukturu, které není co vytknout. Grafické zpracování napomáhá prezentaci zjištění. Na škodu je ale poměrně dost drobných chyb ve tvaru slov a chybějící čárky a mezery mezi slovy, které snižují celkový dojem z práce.	

Celková známka před obhajobou: 2

Otázky k obhajobě:

V práci máte nevyslovený předpoklad, že všechny peníze, které nadace vynakládá, jsou peníze z prostředků G. Sorose. Nadace však má prostředky i z jiných zdrojů. Pro přesnější pochopení souvislostí by bylo dobré vidět, jak se vyvíjel podíl financí G. Sorose na výdajích nadace ve sledovaných letech. Protože některé ze sledovaných cílů nadace mohou být „Sorosovy“, ale zároveň i cíli některého českého ministerstva nebo jiné zahraniční nadace. Tento aspekt však v interpretaci chybí. Mohl byste k tomuto bodu něco doplnit?

V Praze dne 2. 9. 2015

..... **Podpis vedoucí práce**