



**Posudek oponenta diplomové práce**

**Autorka: Bc. Jakub Kiedroň**

**Název práce: Témata a programy Nadace Open Society Fund Praha v rozvíjení konceptu otevřené společnosti v České republice od počátku do současnosti**

**Oponentka: Mgr. Selma Muhič Dizdarevič, Ph.D.**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Téma je relevantní z hlediska oboru a je dobře zdůvodněno.</b>	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Teoretický rámec je relevantní vzhledem k tématu práce, není však dobře operacionalizován a propojen s výzkumem.</b>	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>3</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Autor si nejdřív stanovil deskriptivní cíl, navíc za použití ne zcela reflektované metody. Zároveň tvrdí, že cílem není pouhý popis projektu, kterým se Nadace OSF věnovala, ale že bude zkoumat i příčiny naplnění těchto programů. Na to se ale jeho výzkum nehodí, což v závěru přiznává i sám autor.</b>	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	<b>3</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Proč si autor vybral metodu, která se používá při analýze medií? V čem se liší kvantitativní a kvalitativní obsahová analýza v dané práci?</b>	
<b>Kvalita závěrů práce</b> <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	<b>3</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Autor splnil deskriptivní část svého výzkumného cíle, ale jeho závěr a k tomu použitý výzkumný design neodpovídají na výše zmíněnou otázku příčin.</b>	
<b>Práce se zdroji</b> <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Autorka dobře pracuje se zdroji.</b>	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b> <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	<b>3</b>
Stručné slovní hodnocení: <b>Práce obsahuje velký počet chyb spočívajících v neoddělování slov. Toto se opakuje tolikrát, až vyvolává dojem, že si autor práci po sobě nepřčetl.</b>	



### **Celková známka před obhajobou: 3**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

### **Otázky k obhajobě:**

*(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet otázek a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)*

Oceňuji, že autor věnoval poměrně hodně času analýzou výročních zpráv zkoumané organizace, výsledky analýzy též dobře a atraktivně graficky zpracoval. Mám ale výhrady k vazbě mezi tématem práce, stanovenými výzkumnými otázkami, metodou a závěrem, které, dle mého názoru, spolu nevytváří jednotný celek. Práce obsahuje vysoký počet pravopisných chyb, všechny se týkají neoddělování slov. Níže podrobně rozebírám své výhrady a očekávám odpovědi v rámci obhajoby.

- Autor se na mnoha místech dopouští zjednodušování teoretických názorů autorů, jejichž texty analyzuje. Např. na str. 8: „Tyto tendence nejen, že jsou iracionální, ale mohou v konečném důsledku být oporou pro vznik a udržení se utopistických společenských (i ekonomických) plánování,5 což více méně odpovídá popisu totalitních režimů.“, nebo zde: „Převrat má změnit společnost k lepšímu, což je dle autora výrazem utopismu,“. Je např. boj proti rasizmu také pokus o převrat?
- Práce si stanoví za hlavní cíl deskripci, formulace na str. 9 však slibuje i odhalení příčin naplnění Nadací OSF Praha stanovených cílů: „Hlavním cílem této práce je popsání a zjištění, jakým tématům a programům se Nadace OSF Praha věnovala či věnuje a přijít na možné příčiny, které vedly k její náplni.“ Jak této příčiny autor zkoumal, hodí si k tomu metoda, kterou si vybral?
- Teoretická část začíná historickým výkladem OS v ČR po roce 89, což teorie není.
- Při klasifikace vývoje stran u moci práce vyvolává dojem, že to je stěžejný pro vývoj občanské společnosti, blíže nespecifikuje jak. Např. na str. 15, p.p.č. 26: „Mezníky však vymezuje autor sám pro účely této práce, přičemž východiskem jsou zásadní mezníky zejména v oblasti parlamentní politiky ČR, která má bezesporu vliv na občanskou společnost.“
- Příklady pravopisných chyb: Chyba na str. 19“ Touto definicí nemám myslím strukturálně-operacionální definici organizací občanské společnosti, která si klade za cíl překonat různé definice občanského sektoru a zároveň“ a pak autor uvádí definici. Totéž: „Poppervnímá dobu starých Řeků jako“ str. 22. Str. 23.“ Platón jednoduše řečeno hledána základě zmíněných zkušeností stabilitu a tu nachází v neměnném,“ „Obecně Popper Marxovi nevyvrací myšlenku potřeby změny neuspokojivých životních podmínek ale materialistický výklad historie“, ibid. „Členové této společnosti tedy nejsou nucenivýbírat mezi alternativami resp. jejich kritický náhled je omezen, protože „primárním úkolem myšlení není přít se, nýbrž vyrovnat se s danou situací.“ Str. 27. Str. 48: „Tato hypotéza vychází z toho, že během vlády Mirka Topolánka a později Petra Nečase, které byly známé mimo jiné svými aférami a následným rozpadem vlád.“
- Nekritická glorifikace rozumu a bezbřehá víra v sílu racionální argumentace (co Freud, Foucauld, postmodernismus obecně)?
- Autor se zmiňuje o rozdílu v chápání trhu u Poppera a Sorose, ale dále tento rozdíl nediskutuje, naopak, zda se mu, že je rozdíl v chápání omylnosti společnosti, nechápu, jakou roli hraje tento rozdíl? Str. 31.
- Tolik pravopisných chyb, že si možná po sobě práci nepřečetl.
- Proč si autor vybral metodu, která se používá při analýze medií? V čem se liší kvantitativní a kvalitativní obsahová analýza v dané práci?
- Str. 44, tvrdí, že OSF má zdravotnické programy. Ve výroční zprávě za rok 2013 jsem žádný takový nenašla. Ani za rok 2010.
- Str. 56.“ Jak bylo napsáno výše, kritérium pro zařazení do jedné z kategorií je nutná délka alespoň jedné čtvrtiny z celkové délky textu popisující konkrétní projekt.“, Proč?
- Str. 63: „Podobné problémy je možné rovněž nalézt u projektů, které se týkají přímo podpory asimilace romské minority do majoritní společnosti.“ Asimilace?
- Podpora minorit, které už na území ČR existují, copak nové minority neexistují? Špatná formulace.
- Kritické myšlení nebo osvěta? Př. str. 64: „Tento projekt se kromě toho, že dle stanovených pravidel v operacionalizaci nejlépe odpovídá prvku Kritické myšlení, obecně vyznačuje tím, že je to „metodický



model nabízející učitelům a školám konkrétní postupy, jak realizovat požadavky a cíle Rámcového vzdělávacího programu pro ZV i MŠ.<sup>100</sup>

- Problematické je propojování velmi konkrétních projektu s kategoriemi, které autor vytvořil. Viz. příloha 1 pro přiřazování prvků k tomu čemu autor říká hlavní naplň.
- Závěr z výzkumu ani z práce nevyplývá: str. 84. „To je víceméně i závěr této práce, který sice nebyl uveden v hypotézách ani základních cílech, ale po skončení výzkumu se prokázal. Ukázalo se, že ačkoliv jsou jednotlivé nadace nezávislými organizacemi alespoň v rámci realizace jednotlivých projektů, a ačkoliv jejich zakladatel je tak i prezentuje (ve smyslu, že výběr jejich aktivit záleží zejména na kontextu konkrétní země, kde působí), na základě mnou posbíraných dat je možné říci, že vliv George Sorose na nezávislé organizace a aktivity, kterým se věnují, je poměrně značný. Do jisté míry je to i pochopitelné, protože jsou tyto nadace financovány z jeho jmění a také zde hraje roli fakt, že je Soros žákem člověka, který založil politologický koncept, jehož název nosí mnou sledovaná organizace.“ Tento problém avšak autor ani nezkoumal, zkoumal pouze, jakým způsobem lze operacionalizovat abstraktní koncepty a aplikovat je na vybrané výroční zprávy Nadace. Pro závěr, který uvádí, měl zkoumat něco úplně jiného než výroční zprávy, a sice strukturu organizace, vedení, zaměstnance, způsob rozhodování, atd.
- Nemel autor napsat místo literární zdroje, tištěné zdroje?

**Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:**

*(Není povinné)*

**V Praze dne**

**27. 8. 2015**

**Podpis oponenta práce.**