

## **Posudek vedoucího diplomové práce**

Jméno diplomanta: Tereza Horáková

Téma a rozsah práce: Fair and Equitable Treatment and Legitimate Expectations in Investment Disputes (102 s.)

Datum odevzdání práce: červen 2015

### 1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomantka se ve své práci zabývá konceptem, který je součástí hmotněprávní úpravy téměř každé dvoustranné dohody o ochraně investic. Přesto, že jde o velmi frekventovanou otázku, přetrvávají různé názory na to, co je vlastně obsahem konceptu legitimního očekávání a zda je tento koncept součástí standardu spravedlivého a rovného zacházení, nebo zda jde o samostatný koncept doplňující FET. V současné době je otázka diskutována v souvislosti s přípravou investiční kapitoly TTIP a dalších dohod o volném obchodu a je zjevné, že aktuálnost tématu není nutno příliš vyzdvihovat. Abych tedy shrnul, téma práce je opravdu nadmíru aktuální a poskytuje celou řadu zajímavých obecných i dílčích pohledů na obsah legitimního očekávání a FET, podpořených analýzou zásadních rozhodčích nálezů a přehledem platné mezinárodně právní úpravy.

Diplomová práce je rozdělena do čtyř kapitol, první se věnuje otázce legitimního očekávání a jeho místu v investičním právu, v druhé kapitole se autorka zabývá kořeny konceptu legitimního očekávání, třetí kapitola pojednává o otázce legitimního očekávání v případech nepřímého vyvlastnění a čtvrtá pojednává o legitimním očekávání v případech porušení spravedlivého a rovného zacházení.

Zatímco první tři kapitoly lze označit jako více obecnější, čtvrtou kapitolu lze považovat za jádro práce a autorka se snaží ukázat na dosavadní praxi a konfrontovat ji teoretickými poznatky popsány v úvodních kapitolách. Zajímavé je rovněž dokumentovat koncept legitimního očekávání v souvislosti s nepřímým vyvlastněním, což je patrně jedna z nejzajímavějších otázek zaměstnávající jak teoretické právníky, tak právní praxi. Důkazem může být celá řada rozhodnutí, v nichž se právě tato otázka obšírně analyzuje.

Práce je zakončena přehledným závěrem, ve kterém autorka syntetizuje své poznatky.

## 2. Náročnost tématu:

Zpracování práce vyžadovalo důkladnou analýzu mezinárodněprávní úpravy a relevantní rozhodovací praxe investičních tribunálů. Autorka prokázala, že se seznámila i s relevantními sekundárními informačními zdroji. Téma práce je i pro zvolený přístup ke zpracování možno považovat za náročnější. Předkladatelka svůj úkol dle mého mínění zvládla nadmíru dobře a s přehledem se vypořádala se všemi nástrahami, se kterými se při zpracování mohla setkat. Traktovanou materii se jí podařilo analyzovat a syntetizovat ve srozumitelných závěrech.

## 3. Hodnocení práce:

Předložená práce je systematicky členěna, autorka se drží zvolené struktury, jazykový styl a formální úroveň jsou na výborné úrovni, která zcela odpovídá (nebo spíše výrazně překračuje) požadavkům kladeným na obdobný typ prací. Při zpracování vycházela diplomantka z poměrně značného množství primárních a sekundárních zdrojů, které standardně cituje. Práci lze považovat za velmi dobře zpracovanou, na stylu zpracování je patrné zaujetí, s nímž byla diplomová práce napsána. Jediné, co práci chybí je představení vědeckých metod zpracování, ze samotné práce to však vyplývá a nelze to považovat za zásadní nedostatek.

## 4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Jak je uvedeno již výše, práce je po formální i obsahové stránce zpracována nadstandardně. Žádné zvláštní připomínky k ní nelze mít, s ohledem na doporučený rozsah diplomových prací postihuje výrazně více než to, co mohlo být rozumně od diplomatky očekáváno.

K obhajobě bych rád požádal zodpovězení otázky jaké jsou argumenty pro zařazení konceptu legitimního očekávání do standardu FET a jaké argumenty hovoří pro legitimní očekávání jako samostatný koncept. Jaký je vztah konceptu legitimního očekávání a tzv. standstill nebo grandfathering. Je si autorka vědoma českých investičních sporů, ve kterých by investor mohl namítat „frustration of legitimate expectation“. Jak by takové námitky v jednotlivých případech měly být posuzovány. Věřím, že se ke konkrétním českým sporům, v nichž se lze

setkat s otázkou nepřímého vyvlastnění, porušení legitimního očekávání atd., dostaneme během obhajoby.

5. Doporučení:

Závěrem bych rád uvedl, že celkově práci hodnotím velmi kladně, doporučuji ji proto k ústní obhajobě.

V Praze dne 8. září 2015

Vladimír Balaš