

Posudek vedoucího diplomové práce

Téma diplomové práce: **Taktické postupy překonávání lživé výpovědi**

Autor diplomové práce: **Karel Kopeček**

Diplomová práce diplomanta Karla Kopečka byla odevzdána na katedru trestního práva PF UK dne 17. 6. 2015. Diplomová práce je zpracována v rozsahu 69 stran textu včetně seznamu literatury a dalších formálních náležitostí diplomové práce. Struktura diplomové práce a systematika výkladu je vcelku vyhovující. Logická struktura je narušena pouze zařazením oddílu 3.2 „Specifické taktiky vedení výslechu“ na str. 39 – 43 do pojednání o základních taktických postupech výslechu. Práce je pojata mezioborově s ohledem na trestní právo procesní, kriminalistické učení a psychologické aspekty. Diplomant však dává zbytečně velký důraz na psychologické aspekty. Zpracovává téma kriminalistické v oblasti kriminalistiky. Práce je psána vcelku kultivovaným jazykem, písařské chyby se objevují sporadicky.

Slabinou práce se jeví nedostatky v práci s literaturou, kdy diplomant v citaci neuvádí stránku pramene ze kterého cituje, ale konečný počet stran díla (např. odkazy 1; 3 a další). Na některých místech chybí odkazy na literaturu zcela (např. str. 14-20), kdy čtenář neví, co je kompilace a co přínos diplomanta a budí dojem, že kompilát se mění v plagiát.

Problematika získávání pravdivých výpovědí je problematikou stále aktuální. Zvolené téma je náročné zejména s ohledem na problémy získávání zdrojů informací z praxe.

Diplomant si zvolil za cíl práce „...sepsat a utřídit poznatky kriminalistické taktiky a forenzní psychologie, zasadit je do rámce českého právního řádu a obohatit je o poznatky z praxe...“ k dosažení tohoto cíle využil metody popisu a ve čtvrté a páté části práce i analýzu kazuistiky. Hloubka analýzy je problematická. Přestože se diplomant na některých místech snaží uvést své názory, práce má charakter kompilační. Navíc nekriticky přejímá problematické názory jiných autorů. Diplomantovi se tedy podařilo vytvořit uspořádaný systém publikovaných poznatků ze zadané problematiky.

Diplomant v práci prokazuje jistou znalost zpracovávané problematiky a orientaci v ní. Postrádám však sofistikovanější využití vhodné kazuistiky. Na druhé straně je třeba kladně hodnotit využití cizojazyčných odborných pramenů.

Domnívám se, že předložená diplomová práce ještě splňuje požadavky kladené na tento druh práce a proto ji **doporučuji k obhajobě**.

Otázka k obhajobě: 1) **Obhajte názor**, že „...výslech je právně regulovaný proces získávání, zpracování, hodnocení a dokumentování informací o skutku, který je předmětem vyšetřování“ (viz str. 2).

2) **Obhajte svůj názor**, že institut podání vysvětlení se mnoha důležitých ohledech liší od institutu výslechu. Zejména uveďte důležité odlišnosti těchto institutů (viz str. 6).

Předběžné hodnocení práce: **dobře**

V Praze dne 27. 7. 2015

doc. JUDr. Zdeněk Konrád, CSc.