



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra fundamentální a dogmatické teologie

Posudek oponenta diplomové práce

jméno oponenta: ThLic. Prokop Brož, Th.D.

Autor/autorka práce: Jiří Zeman
Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie
Název práce: Církev, jak ji žil a myslel Otto Mádr

Rozsah práce: 150 tis. znaků

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	Práce má přehlednou strukturu, ovšem její strategie není adekvátní.			
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh (bez příloh)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	Zdá se, že ano, ale metodika nakonec neuchopí myšlení O. Mádra.			
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	Někdy ano, někdy ne.			
Autor umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	Jsou jako dosažené vyjádřeny, ale cíle dosažené nejsou: jde spíše o test navrhované metodiky, než o myšlenkovou podobu O. Mádra.			
C. Celkový přínos práce Tato část je rozvedena v bodě 5.				
	ano		ne	
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem - v našem jazykovém okruhu	Téma je již z různých pohledů zpracováno.			
Práce přináší nové poznatky	Odvážně jsou formulována stanoviska k Mádrovu myšlenkovému odkazu.			
Práce navrhuje nové metodické přístupy (o to v této práci rozhodně nejde, proto nevyplňuji)	Navrhuje nevhodný metodický postup.			
Práce má metodologický/teologický přínos	Z výše uvedeného vyplývá, že není možné o přínosu hovořit.			

Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

U práce je třeba si cenit úsilí, s nímž se student pustil do ne zcela lehkého úkolu. Volba školitele myslím mohla být dobrou garancí, že se práce podaří. I struktura práce má jasný rámec, jednotliví části práce jsou adekvátní, snad jen výjimku tvoří část poděkování, do níž je jistě možné zahrnout větší počet osob, ale uvádět tento seznam ještě třemi citáty? Není to manýr autora?

Biografická část práce dodávala naději, že práce bude opravdu zdařilá. Je čtivě zpracována, vybírá podstatné okamžiky Mádrova života a jeho díla.

Výhrady se týkají především druhé části, a sice k tzv. metodice LTP (Legitimní teologický pluralismus): je to vhodný školský nástroj, jak již osvojený vývoj nauky církve, včetně herezí, vstřebat v rámci školského kursu. Sama o sobě nicméně nedisponuje zásadními rozlišovacími znaky: moment *discretio* v nauce církve probíhal cestou pracného hledání širšího konsensu (krásně plurální podobu nauky církve můžeme sledovat na nauce o Duchu svatém či ospravedlnění). Proto prosté sdružení opositních stanovisek (a tady je třeba se ptát, jestli jsou kontrární, nebo kontradiktorní) ještě nezaručí, že jsme dostatečně věc zvážili. Postavit jako opozitní stanoviska podobu církve jako Tělo Kristovo a Boží lid jen prozrazuje, že se to také může silně nepodařit. Na velmi jemně zrající Mádrovo dílo byl zde použit nástroj, který má problémy sám se sebou, natož aby byl schopen myšlenkové nuance s církví trpícího kněze vůbec vystihnout.

Domnívám se, že poctivá genetická metoda, která sleduje bio-bibliografický příběh studovaného autora, by byla realističtější, možná méně efektní. Ale to by právě na studovaného morálního teologa, kněze a kapitulára vyšehradské kapituly velmi dobře sedělo.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

V čem spočívá koncept umírající církve Otty Mádra? Kde ho najdeme?

Doporučení práce k obhajobě

Práce má zajímavé (především biografické) momenty, ovšem zpracování teologického odkazu Mádra jde špatnou cestou. Proto výsledné stanovisko se kloní práci hodnotit kvalifikací „naprospěl“.

Datum: 20. srpna 2015

Podpis: Prokop Brož