

Oponentský posudek diplomové práce Kristýny Kravcivové

Oddlužení – jeden ze sanačních způsobů řešení úpadku

Posuzovaná diplomová práce obsahuje 66 stran vlastního textu, seznam literatury (převážně komentářové) a judikatury. Rozsah excerptce literatury dle poznámkového aparátu je dostatečný.

Volbu tématu diplomové práce hodnotím kladně. Jde o nový, ještě málo prozkoumaný institut insolvenčního práva. Akademické zpracování proto zasluhuje. Pro diplomanta jde ovšem o téma velmi obtížné, a to jak pro obtížnost institutu samotného, tak i pro komplikovanost a nepřehlednost právní úpravy. Z toho důvodu diplomantce nevytýkám ani závislost na použité literatuře, ani naprostou popisnost práce.

Vytýkám jí však, že si téma dobře nerozvrhla: na počátku zbytečně překračuje meze tématu obecným pojednáním o insolvenčním právu, vlastní téma začíná zdánlivě od strany 11 (i tam však pokračují obecné výklady) a svému tématu – tj. oddlužení – se plně věnuje až od strany 23 (kapitola 3.2.4. „Návrh na povolení oddlužení“). Naproti tomu mnohým otázkám oddlužení se nevěnuje dostatečně, nerozebírá je, a konec práce je poznamenán spěchem a snahou o dodržení přiměřeného rozsahu. Diplomantka dostatečně neuvážila, že píše práci z procesního práva a že by se tedy měla věnovat rozboru ustanovení § 389 - § 418 IZ, kde uzlovými body oddlužení jsou návrh (§ 389 an.), rozhodnutí o povolení oddlužení (§ 397 an.), rozhodnutí o schválení oddlužení (§ 404 an.), způsoby oddlužení a jejich zákonná úprava a konečně osvobození dlužníka. Tyto hlavní body nejsou v práci dostatečně zdůrazněny a např. otázkou, co má obsahovat rozhodnutí o schválení oddlužení (§ 406) se v celku nezabývá vůbec. Přesto je možno práci připustit k obhajobě, právě pro zmíněnou značnou obtížnost.

Při obhajobě by diplomantka měla porovnat konkurs se zpeněžením majetkové podstaty v rámci oddlužení a s plněním splátkového kalendáře, a to z hlediska majetku nabytého dlužníkem v průběhu řízení. Dále prosím o vyjádření k otázce, zda a jak jsou v oddlužení chráněny zájmy osob, k nimž má dlužník vyživovací povinnost.

Návrh klasifikace: dobře

V Praze, dne 18.8.2015

Prof. JUDr Alena Winterová, CSc, oponentka

