

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jitka Koritarová
Téma práce:	Ochrana nepominutelného dědice a jeho vydědění
Rozsah práce:	75 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	červen 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zvolené téma lze považovat především za aktuální. Ač jde o institut, jemuž se civilistika věnuje v podstatě tradičně, je aktuálnost tématu v současné době podtržena rekonstrukcí soukromého práva, která přináší některé zásadní změny v celé oblasti dědického práva (jedná se o jednu z oblastí, pro níž je příznačná diskontinuita s dosavadním právním stavem).

Oponentské hodnocení: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autorka musí prokázat především znalost jednotlivých institutů dědického práva, na něž se zaměřuje (nepominutelný dědic, vydědění), což se ovšem neobejde bez zasazení do širšího rámce jednak dědického práva, jednak soukromého práva vůbec. Vzhledem k tomu, že autorka zpracovává určitý dílčí institut, neobejde se ani bez užití metody historické a komparativní, což opět zvyšuje náročnost na zpracování tématu.

Oponentské hodnocení: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z bohaté literatury, jak učebnicové, tak časopisecké, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do pěti kapitol (k čemuž je nutno připočítat úvod a závěr práce). V úvodu seznamuje autorka čtenáře s cílem práce: „*podrobně popsat současnou právní úpravu ochrany nepominutelného dědice a vydědění, a upozornit na hlavní změny, které v důsledku přijetí občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. tyto instituty doznaly. (...) o zhodnocení, jak se občanský zákoník vypořádal s problémy předchozí právní úpravy.*“ Stanoveným cílům podřizuje autorka systematické členění práce: v kap. 1 se zabývá základními pojmy, v kap. 2 podává historický vývoj tohoto institutu. Těžiště práce ovšem leží v kap. č. 3 (ochrana nepominutelného dědice) a 4 (vydědění). Jednotlivé kapitoly se dále dělí na menší celky. Rovněž zde zvolené dělení odpovídá systematickému členění práce a zvyšuje její přehlednost. Vhodným doplněním podrobně zpracovanému tématu je kap. 5, v níž autorka podává komparativní exkurz k právní úpravě v SRN. V závěru pak své poznatky shrnuje a vyslovuje vlastní hodnocení, která mají oporu v předchozím textu.

Oponentské hodnocení: Systematika práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.

4. Vyjádření k práci

Práci lze považovat po věcné stránce za zdařilou a podrobně zpracovanou. Kladně hodnotím především skutečnost, že autorka nerezignovala na užití historické

a komparativní metody, ač zpracovává určitý dílčí právní institut. Rovněž kladně hodnotím, že autorka neváhá vyslovovat svůj vlastní názor (např. s. 32, 45, 58) a neomezuje se pouze na deskripci platné úpravy – ovšem i tu provádí způsobem čtivým a pro čtenáře přehledným. Nelze opomenout ani příkladné vedené poznámkového aparátu, který čítá 163 položek, což mimo jiné svědčí o hloubce, s jakou autorka téma zpracovala. O tom svědčí rovněž skutečnost, že autorka nepracuje pouze se současnou (resp. recentní) judikaturou, ale také s judikaturou spojenou s ABGB (tj. sbírky Vážný, Gl. U.), což nebývá v pracích tohoto druhu časté.

K práci však lze uvést také určité výhrady, především však charakteru formálního: na první pohled upoutá jiný typ písma, kterým jsou číslovány stránky (na rozdíl od samotného textu), dále pak neobvyklá zkratka „SB“ v obsahu (byť je zřejmé, že je to způsobeno automatickým formátováním textu), místy lze nalézt chyby v interpunkci (např. na str. 26, ř. 11) apod. Jedná se však o drobnější nedostatky, které hodnotu práce nesnižují zásadním způsobem.

Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 5755 (!) stran, představující 300 (!) dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nakolik je v lidských silách takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů (zde zejm. důvody vydědění), které logicky musí být shodné. Na základě uvedeného dokumentu tedy nelze učinit závěr o tom, že by diplomantka nepostupovala při tvorbě práce *lege artis*.

Vzhledem k uvedenému práci celkově hodnotím jako zdařilou.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem diplomové práce je uveden výše. Autorka tento cíl splnila , pro veškeré její závěry lze nalézt oporu v textu práce.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce , a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že autorka pracovala s cca čtyřiceti publikacemi ať už monografického či časopiseckého charakteru (včetně zahraniční literatury), dále s judikaturou a internetovými zdroji. To je zcela dostačující v rámci požadavků kladených na práce tohoto druhu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka téma zvolené v názvu diplomové práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu, k podrobnosti zpracování již výše. Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou žádné grafy ani tabulky, což je vzhledem k tématu pochopitelné. Výtky již výše. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá.

Výtky jsou uvedeny výše.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení.

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) Autorka zevrubně pojednala o ochraně nepominutelného dědice a o vydědění v právu římském i v ABGB. Během obhajoby by autorka mohla poskytnout základní vhled do této problematiky (resp. do problematiky dědického práva obecně) v době mezi těmito zásadními epochami, totiž též v právu středověkém.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak i formální, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Výborně.

V Praze dne 17. 07. 2015

JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.
oponent diplomové práce