

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Tereza Kotrnochová
Téma práce:	Závěť
Rozsah práce:	69 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	červen 2015

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zvolené téma lze považovat především za aktuální. Ač jde o jeden z nosných institutů tradiční civilistiky, je aktuálnost tématu v současné době podtržena rekonstrukcí soukromého práva, která přináší některé zásadní změny v celé oblasti dědického práva (jedná se o jednu z oblastí, pro níž je příznačná diskontinuita s dosavadním právním stavem).

Oponentské hodnocení: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autorka musí prokázat především detailní znalost zvoleného institutu (závěť), s čímž ovšem souvisí rovněž prokázání orientace napříč dědickým právem, neboť institut závěti je samozřejmě pro celé dědické právo klíčový. Vzhledem k tomu, že autorka zpracovává určitý dílčí institut, neobejde se ani bez užití metody historické a komparativní, což opět zvyšuje náročnost na zpracování tématu.

Oponentské hodnocení: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z bohaté literatury, jak učebnicové, tak časopisecké, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do šesti kapitol (k čemuž je nutno připočítat úvod a závěr práce). V úvodu seznamuje autorka čtenáře s cílem práce: „*podrobný rozbor aktuální právní úpravy závěti se zaměřením na její formální a obsahové náležitosti a porovnání s dalšími typy pořízení pro případ smrti, přičemž je pozornost věnována i historickému vývoji závěti. Druhotným cílem práce je srovnání současné právní úpravy závěti v České republice a úpravy v německém občanském zákoníku.*“ Stanoveným cílům podřizuje autorka systematické členění práce, přičemž postupuje důsledně podle zvolené metody od obecného k jednotlivostem: v kap. 1 se zabývá dědickým právem obecně, v kap. 2 podává historický vývoj závěti. Těžiště práce tvoří kap. č. 3 (současná úprava závěti), která je vhodně doplněna v kap. 4 výkladem o odkazu jako součásti závěti a v kap. 5 stručným výkladem o dalších pořízeních pro případ smrti. V kap. 6 se stručně zabývá komparací s německou právní úpravou. Jednotlivé kapitoly se dále dělí na menší celky. Také toto členění je přehledné, při čemž lze konstatovat, že žádná klíčová otázka nezůstala opominuta. V závěru své poznatky shrnuje a vyslovuje vlastní hodnocení, která mají oporu v předchozím textu.

Oponentské hodnocení: Systematika práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.

4. Vyjádření k práci

Práci lze považovat za zdařilé zpracování tématu. Kladně lze hodnotit především důslednost, s jakou se autorka drží zvolené hlavní systematiky práce. Práce je tak pro čtenáře velmi přehledná a čtivá. Dále hodnotu práce zvyšuje autorčin přístup k použití historické metody práce. Rozumí se samo sebou, že práce, která zpracovává jeden dílčí soukromoprávní institut, není bez užití této metody myslitelná. Kladně však hodnotím především to, že autorka se neomezila na zpracování vývoje v rámci římského práva a ABGB, jak se děje v obdobných pracích, nýbrž se zaměřila také na právo středověké (str. 16-18), a to ucelenou formou (zmiňuje Statuta Konrádova, OZZ, práva městská). Dále je třeba kladně hodnotit schopnost autorky promítnout zpracovávaný institut též do problematiky úzce související (kap. 4 a 5). Hodnotu práce rovněž zvyšuje použití komparativní metody, kdy autorka seznamuje čtenáře s úpravou v BGB. Konečně o důkladnosti zpracování tématu a o důsledné práci s literaturou svědčí také poznámkový aparát, který čítá 195 položek.

Výhrady k práci jsou spíše formálního charakteru. V práci lze nalézt překlepy (např. str. 2, 16, 18). Rovněž je třeba upozornit na vadnou citaci komentáře k OZ autorů Svestka – Dvořák – Fiala. V celé práci je chybně uváděn Fiala Karel, správně je Fiala Jan.

Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 1485 stran, představující 80 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nakolik je v lidských silách takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či citací judikatury, které logicky musí být shodné. Na základě uvedeného dokumentu tedy nelze učinit závěr o tom, že by diplomantka nepostupovala při tvorbě práce *lege artis*.

Vzhledem k uvedenému práci celkově hodnotím jako zdařilou.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem diplomové práce je uveden výše. Autorka tento cíl splnila , pro veškeré její závěry lze nalézt oporu v textu práce.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce , a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že autorka pracovala s cca čtyřiceti publikacemi ať už monografického či časopiseckého charakteru (včetně zahraniční literatury), dále s judikaturou a internetovými zdroji. To je zcela dostačující v rámci požadavků kladených na práce tohoto druhu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka téma zvolené v názvu diplomové práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu, k podrobnosti zpracování již výše. Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou žádné grafy ani tabulky, což je vzhledem k tématu pochopitelné. Výtky již výše. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.

Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá. Výtky jsou uvedeny výše.
-------------------------------	--

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení.

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) Při ústní obhajobě autorka zhodnotí, zda je v současné době *de lege ferenda* vhodné preferovat spíše zásadu testovací volnosti či zásadu „*Solus deus heredem facere potest*“ a rovněž z hlediska uplatnění těchto teoretických zásad zhodnotí současnou právní úpravu.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak i formální, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Výborně.

V Praze dne 22. 07. 2015

JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.
oponent diplomové práce