

# Posudek oponenta diplomové práce

<b>Vysoká škola:</b>	Univerzita Karlova v Praze
<b>Fakulta:</b>	Právnická fakulta
<b>Katedra:</b>	Katedra mezinárodního práva veřejného
<b>Diplomantka:</b>	Eleanor Šmejkalová
<b>Téma diplomové práce:</b>	Opční protokol k Úmluvě o odstranění všech forem diskriminace žen
<b>Vedoucí diplomové práce:</b>	doc. PhDr. Stanislava Hýbnerová, CSc.
<b>Oponent:</b>	JUDr. Martin Faix, PhD., MJI

---

## Výběr tematiky práce

Autorka předkládá diplomovou práci s názvem „*Opční protokol k Úmluvě o odstranění všech forem diskriminace žen*“. Samotné zaměření na problematiku opčního protokolu je jistě zajímavým a vhodným počinem. Právě opční protokoly (jak autorka v práci sama naznačuje) jsou totiž právním základem mechanismů, prostřednictvím kterých dochází k nápravě obecného a závažného problému charakteristického pro současný systém mezinárodněprávní ochrany lidských práv, a to problému efektivní implementace a kontroly dodržování lidských práv. Z tohoto pohledu tedy lze volbu zaměření práce hodnotit kladně. Na druhou stranou výraznou slabinou volby problematiky, potažmo celé práce, je její všeobsažné zaměření a absence prakticky jakékoliv výzkumné otázky. Z úvodu práce lze pouze implicitně (a až ze závěru pak explicitně) dovodit, že práce má za cíl „popsat kontext a důvody přijetí“ Opčního protokolu. Autorka tak nezvolila nikterak novátorský přístup ke zpracování, ani se nezaměřila na některý z aspektů problematiky, a nezvolila ani analytický přístup (který se s ohledem na komparační částí práce, příp. částí zaměřené na kazuistiku přímo nabízí). Souhrnně lze tedy k výběru problematiky práce konstatovat, že i samotná problematika práv žen, jejich ochrany, i efektivní implementace lidských práv bezesporu zůstávají aktuálním a vděčným námětem odborných diskusí, autorkou zvolený přístup je příliš obecný a nenaplnuje tak jeden ze základních požadavků kladených na výběr tématu diplomové práce, které má být zvoleno tak, aby umožňovalo nejen popis, ale zejména analýzu a vlastní pohledy na téma.

## Formální stránka práce

Po formální stránce je práce na standardní úrovni, s výjimkou aspektů uvedených níže. Rozsah práce je standardní, nedostatky formální úpravy jsou jen občasné, některé problematické aspekty grafické úpravy se ale opakují. Kvantita i kvalita zdrojů jsou v zásadě dostačující, autorka pracovala s výstupy doktríny, primárními zdroji informací i relevantní kazuistikou.

Z hlediska metodologického dominuje v předložené práci deskripce. I ty části práce, které vybízí k použití analytického přístupu, bohužel zůstávají pouze u přístupu deskriptivního (v důsledku čeho nepřinášejí ale bohužel mnoho nového či originálního).

Drobnější výtka se týká používání, resp. citování mezinárodních smluv, kdy by bylo zajisté vhodnější (a odpovídalo by to běžnému standardu) uvádět český název úmluvy a případně příslušné identifikační údaje ve smyslu čísla smlouvy ve sbírce/sbírce mezinárodních smluv (např. u MOPP a MPHSKP).

Zásadním nedostatkem je přemíra přímých citací. V jejich používání je sice autorka důsledná, ale svou četností výrazně narušují plynulost textu. Autorka přímé citace používá i v případech, kdy bylo bezesporu možné využít citaci nepřímou (např. str. 9), nebo dokonce není vůbec nutné používat jakoukoliv citaci (informace na str. 13 týkající se např. data konání prvního zasedání Výboru). Není rovněž vhodné začínat odstavec/kapitolu přímou citací (např. str. 12), nebo dokonce jako přímou citaci použít celé odstavce (str. 14). Konečně předložená práce má být především dílem autorky, ne kompilací doslovného znění textů jiných autorů. Text práce se takto stal pro čtenáře graficky výrazně nečitelným a vzbuzuje určité pochybnosti o míře vlastního příspěvku autorky při zpracování tematiky (jinak řečeno zda autorčin přínos nespočívá pouze v kompilaci nalezených informací a jejich nekritické reprodukci).

#### Obsahová stránka práce

Hodnotit obsah předložené práce je poněkud obtížné, a to právě z důvodu výrazně deskriptivního pojetí práce. Nebudu tedy hodnotit (či verifikovat) skutečnosti uváděné v předložené práci, ale omezím se spíše na konstatování navazující na výše uvedené: Deskriptivní přístup, který autorka ještě zvýraznila nadměrným užíváním přímých citací, vyvolává pochybnosti o tom, jaká je vlastně míra příspěvku autorky k poznání zpracovávané problematiky. Oponent si je plně vědom faktu, že u této práce se nejedná o práci doktorskou či rigorózní, a tak i nároky na vlastní příspěvek autora k poznání jsou odlišné, to ale neznamená, že lze v případě diplomových prací s ohledem na jejich originalitu zcela rezignovat. Z práce je patrný autorčin zájem o danou problematiku a také její snaha o poctivé zpracování (určitým důkazem, i když paradoxně, je např. použití přemíry přímých citací), bohužel ale koncepční a metodologický přístup, který zvolila, vedl k tomu, že obsah elaborátu lze hodnotit pouze jako ještě dostačující z hlediska naplnění požadavků kladených na tento druh prací.

#### Závěr

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci Eleonor Šmejkalové k ústní obhajobě a v závislosti od průběhu obhajoby ji hodnotím kvalifikačním stupněm

**Dobře.**

Diplomantka v rámci obhajoby zodpoví následující otázky:

1. Z předložené práce vyplynulo, že chápete opční protokol jako silný nástroj, který výrazně napomáhá efektivní implementaci lidských práv žen. Co je základem pro takové přesvědčení, resp. co konkrétně opodstatňuje podle Vás tak propastné chápání rozdílu v efektivní implementaci bez a při existenci/vázanosti opčním protokolem?

2. Část práce je věnována srovnání s mechanismy dalších úmluv. V čem tedy spočívají základní rozdíly a mají tyto rozdíly v praxi také nějaký dopad na efektivní implementaci práv vyplývajících z jednotlivých úmluv?

V Praze dne 11.09.2015

JUDr. Martin Faix, Ph.D., MJI