

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Bouchalová**

Jméno: Nikola

NÁZEV PRÁCE: Analýza vlivu politických vztahů na obecní rozpočet: případová studie obce Kamenický Šenov

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Jüptner**

Jméno: **Petr**

Pracoviště: IPS

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchylení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Cíl práce, metody i struktura práce odpovídají schválenému projektu.

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	2
2.2	Původnost práce a přínos oboru	2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	2
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	2
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	2

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Práce byla po odborné stránce zpracována poctivě. Mírné snížení hodnocení vyplývá z komplikací, které byly možná nevyhnutelné a které souvisí s provázaností zkoumaného případu a zvoleného teoretického mixu. Je potřeba ocenit náročnost realizovaného šetření, na druhou stranu aplikace jakýchkoli teoretických konceptů a přístupů v rámci jednopřípadové studie (jakkoliv to působí zvláště) je jedním z nejsložitějších úkolů vůbec. Autorka zvolila správný teoretický mix pro zakotvení práce, na druhou stranu jeho "elasticita" nemohla být dokonalá. To samé platí i pro přidanou hodnotu práce.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Práce má rámcově logickou strukturu, ve které se objevují dílčí nedostatky. Kapitola o vztahu exekutivních modelů a obecních rozpočtů ve Francii a Švédsku je torzovitá, což komplikuje komparaci základních znaků jednotlivých systémů. V empirické části mohla být provedena lepší systematizace vlivu jednotlivých investičních akcí, například část o rekonstrukci ZŠ je opět spíše torzovitá a deskripce problému je v ní promíchána s výsledky šetření. V závěru Nikola Bouchalová odkazuje na teoretické aspekty, které nebyly v teoretické části příliš akcentovány. Překlepy se v práci objevují sporadicky. Některé pasáže mohou působit normativně a měly by být formulovány opatrněji.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Jakkoliv se koncepce práce Nikoly Bouchalové mohla jevit jako nikoliv složitá, opak je s ohledem na otázku teoretického zakotvení i uchopení problému pravdou. Ke cti Nikole Bouchalové je potřeba uvést, že se v rámci plnění tohoto složitého úkolu neztratila a zpracovala diplomovou práci na solidní úrovni.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Mohla se do problémů s investičními akcemi obce promítnout i její administrativní a expertní kapacita? Nebo se jednalo pouze o problém politických rozhodnutí nebo
-----	--

	politického řízení?
5.2	Jsou opravdu všichni aktéři přesvědčeni, že parkoviště u Panské skály je nevyhnutelně ztrátové a nelze ho pronajmout?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná: Navrhovaná známka dle mého názoru přesně odpovídá výsledku.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 13.6.2016

Podpis: _____