

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Veronika Rohnová

Téma práce: Procesní nástupnictví v civilním řízení

Rozsah práce: 81 stran

Datum odevzdání práce: 10. 6. 2015

Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zvolené téma pokládám za tradiční procesní téma, jež lze ale v kontextu recentní rekonstrukce a průběžných změn v obecných procesních předpisech pokládat za aktuální s ohledem na změny v souvislostech.

Hodnocení oponenta práce:

Vzhledem k výše uvedenému hodnotím téma práce jako vhodné a způsobilé k tomu, aby v jeho rámci diplomantka získala a prokázala svou schopnost k vlastní tvůrčí duševní činnosti.

Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma je v odborné literatuře poměrně slušně zpracováno, což klade na autorku nárok jednak na vhodný výběr podkladů, jednak na jejich aktivní využití. Při tom lze od autorky očekávat jak vlastní přínos, resp. vhodnou volbu pracovních metod.

Hodnocení oponenta práce: Náročnost tématu na jeho zpracování odpovídá požadavkům, které jsou na práce tohoto druhu kladeny.

Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do jednotlivých kapitol, celkem devíti (vedle úvodu a závěru). V úvodu si autorka vytyčuje cíle práce a seznamuje s důvody, které ji vedly ke zpracování tématu. V kapitolách 1 až 4 se autorka věnuje obecným otázkám – vztahu práva hmotného a procesního, vymezení subjektů řízení, vymezení (dalších) základních pojmů a historickému exkursu. Těžiště práce tkví v kapitolách 5 až 7, v nichž autorka postupně překládá platnou právní úpravu procesního nástupnictví, vztah pojednávaného institutu k dotčeným procesním principům a kriticky hodnotí stávající právní úpravu. V rámci jakési povinné komparativní úlitby se autorka v kapitole 8 ohlíží na Slovensko. Samostatnou kapitolu ještě před vlastním závěrem pak představuje kapitola 9., věnovaná autorčiným úvahám de lege ferenda.

Hodnocení oponenta práce: Systematika předložené práce jako celku, jakož i jejich jednotlivých kapitol je zdařilá a odráží specifičnost tématu, jež si autorka zvolila.

Vyjádření k práci

Předloženou práci hodnotím jako přínosnou a zdařile zpracovanou; výsledek autorčina zpracování odpovídá příslušným požadavkům na diplomové práce. Práce je

zpracována pečlivě, autorka se neuchyluje pouze k popisu, ale předkládá své vlastní názory a kriticky pracuje s prameny. Práce je rovněž čtivá.

Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce

Cílem diplomové práce dle autorky je zabývat se institutem procesního nástupnictví, a to s omezením na problematiku singulární sukcese.

V rámci tohoto vymezení se autorka při svém popisu snaží téma vyčerpat; lze konstatovat, že v rámci naplnění cíle práce byla úspěšná.

Samostatnost při zpracování tématu

Autorka při zpracování prokázala odpovídající samostatnost.

Logická stavba práce

Z hlediska logické stavby práce nemám vůči práci zásadních námitek. Autorka si všímá vybraných zásadních otázek, celkovou systematiku i vnitřní členění dílčích kapitol pokládám za správné.

Mám za to, že logická stavba práce byla zvolena vhodně a že práce i z tohoto hlediska splňuje odpovídající požadavky.

Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Autorka s dostupnou literaturou pracuje řádně a vychází z dostupných pramenů. Výběr pramenů je reprezentativní. Autorka v rámci výše uvedené kapitoly věnovala svou pozornost i vybrané zahraniční literatuře.

S ohledem na odpovídající požadavky je i z tohoto hlediska práce vyhovující.

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Autorka zadané téma zpracovala pečlivě, uspokojivě, řádně. Práce zahrnuje i velmi vhodně zaměřený komparační exkurz. Autorka své dílčí závěry neuvádí jen stručně, jak bývá v poslední době zvykem, ve formálním závěru, ale předkládá poměrně široký okruh dílčích úvah de lege ferenda. I to je dokladem hlubšího ponoru do dané problematiky.

I z tohoto hlediska lze mít za to, že autorka zpracovala téma řádně a vyčerpávajícím způsobem.

Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce co do formálních požadavků vyhovuje, je přehledná. Rovněž v tomto ohledu úprava práce odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Během obhajoby autorka vyjádří svůj vlastní názor k této otázce:

- 1) Pokládá autorka možnost sankční náhrady nákladů dle § 147 v daném případě za efektivní řešení situace (str. 60)?
- 2) Ochrana proti tzv. „bílým koním“ v procesu (str. 63n.) má své limity, čehož si je autorka vědoma. Řešení je třeba hledat v procesní rovině či v rovině

hmotněprávní (abusus iuris vs. „náhrada škody“ – tento pojem autorka sama cituje)?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě

Na závěr konstatuji, že předložená diplomová práce splňuje odpovídající požadavky, a to jak po stránce obsahové, tak po stránce formální. Z tohoto důvodu doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň výborně

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.
vedoucí diplomové práce

V Praze dne 1. září 2015