

# **Posudek na diplomovou práci na téma „Rozhodčí řízení v mezinárodním obchodním styku“**

**diplomant: Jan Tylš**

## **1. Aktuálnost (novost) tématu**

Diplomant si za téma své diplomové práce o rozsahu 60 stránek vlastního textu zvolil problematiku týkající se vybraných otázek mezinárodní obchodní arbitráže. Problematika rozhodčího řízení je problematikou stále aktuální, jsou přijímány nové předpisy nejenom státy, ale i UNCITRAL nebo stálými rozhodčími soudy. I dnes se pracuje (o čemž diplomant nemůže asi vědět) na novelizaci Řádu Rozhodčího soudu HK ČR a AK ČR. Problémy nastávají zejména v rozhodování spotřebitelských smluv. Počet stránek diplomové práce je ještě v rámci požadovaných standardů.

## **2. Náročnost tématu**

Téma posuzované diplomové práce považuji za celkem náročné s ohledem na komparatistický a hodnotící přístup k jeho zpracování a také s ohledem na nutnost studia příslušných pramenů tuzemských i zahraničních, včetně příslušné judikatury.

## **3. Kritéria a hodnocení práce**

Jak je zřejmé z obsahu diplomové práce, je zkoumaná problematika tématicky rozdělena do desíti kapitol a dále vlastnímu textu přechází úvod. Z textu diplomové práce dovozují, že diplomant postupuje od zkoumání historických a obecných otázek rozhodčího řízení (jako jsou alternativní metody řešení sporů, zde však pomíjí nový jev ODR) přes základní atributy mezinárodního rozhodčího řízení, jeho prameny, rozhodčí smlouvu až po kapitoly věnované nealternativnímu a alternativnímu řešení sporů a jejich vztah k rozhodčímu řízení.

Z textu předložené diplomové práce dále dovozují, že diplomant má o zkoumané problematice jistý přehled, že prostudoval celkem dostatečný počet tuzemské i zahraniční literatury. Judikatury je však poskrovnu. Diplomant prokázal, že dokáže se získanými teoretickými poznatky pracovat. Práce byla zpracována samostatně a splnila cíl, který si diplomant před jejím zpracováním stanovil. Závěr práce mohl být obsáhlejší, je velice obecný.

Úprava práce i její jazyková a stylistická úroveň jsou na odpovídající výši.

## **4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

K předloženému textu mám však řadu připomínek:

- \* na str. 17 zůstal text „Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.“;
- \* str. 17 – z neveřejnosti rozhodčího řízení existují výjimky;
- \* str. 34 – kritérium státní příslušnosti a bydliště je nahrazováno obvyklým pobyttem;
- \* str. 35 – je třeba striktně rozlišovat mezi zrušením a přezkumem rozhodčího nálezu, o přezkum rozhodčího nálezu ve spotřebitelských sporech může spotřebitel požádat kdykoliv;
- \* str. 40 - cizinec nemůže být vždy rozhodcem v rozhodčím řízení konaném na území České

republiky;

\* str. 44 – co je to „arbitrabliní spor“?

\* str. 45 – platnost rozhodčí doložky snad v rozhodčím řízení posuzují rozhodci a ne obecný soud;

\* str. 51 – Rozhodčí soud může projednávat spory pouze na základě platné rozhodčí smlouvy - § 1 odst. 2 Řádu Rozhodčího soudu;

\* str. 58 - „účinná zákon o mediaci“;

\* nemám titul „DSc.“;

\* nejsem autorem publikace Zákona o mezinárodním právu soukromém – str. 61.

Otázka k ústní obhajobě: Kdy může cizinec rozhodovat jako rozhodce spor v rozhodčím řízení konaném na území České republiky?

### **5. Doporučení práce k obhajobě**

Předloženou diplomovou práci považuji i přes uvedené připomínky ještě za práci odpovídající stanoveným nárokům, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

### **6. Navržený kvalifikační stupeň**

Předloženou diplomovou práci hodnotím známkou „dobře“.

V Praze dne 12. července 2015

Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.