

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

MARTIN HOLUB

INTERNET A MEZINÁRODNÍ PRÁVO SOUKROMÉ

Datum odevzdání práce: červen 2015

I. Aktuálnost tématu a náročnost tématu

Autor předkládané diplomové práce si vybral téma, které je v poslední době v kvalifikačních pracích poměrně často zpracováváno. Jedná se však o stále aktuální téma, jak je mj. patrné i z uvedeného citátu Billa Gatese, který autor uvádí v úvodu své práce. Internet zasahuje do života každého z nás, právní jistota účastníků právních vztahů vznikajících prostřednictvím internetu, která vykazují řadu specifik oproti tradičním právním vztahům, je proto velmi zásadní. Téma předkládané diplomové práce je široké, autor však téma zúžil na oblast pravidel určování mezinárodní příslušnosti soudů v mimosmluvních závazkových vztazích vznikajících v prostředí internetu. Velmi relevantní je v této oblasti judikatura, které autor věnuje ve své práci značnou pozornost. Diplomant si zvolil zajímavé a obtížné téma.

II. Kritéria hodnocení práce

Diplomová práce má celkem 48 stran textu a je rozdělena do šesti kapitol, které jsou dále strukturovány do podkapitol, úvodu a závěru. Cílem diplomové práce je, jak autor sám uvádí, „*popsání aktuálního stavu judikatury týkající se určování příslušnosti soudů v mimosmluvních závazkových vztazích vznikajících v prostředí internetu.*“ V úvodních kapitolách autor analyzuje specifika internetu a věnuje se rozboru obecných pravidel pro určení mezinárodní příslušnosti soudů v relevantních právních předpisech. V kapitole třetí se autor věnuje analýze pravidel pro určení mezinárodní příslušnosti v případě smluvních závazkových poměrů, kde akcentuje problematiku spotřebitelských smluv. Těžištěm práce jsou pak kapitoly 4 – 6, které jsou věnovány jurisdikčním pravidlům u sporů vyplývajících z mimosmluvních závazků a velmi podrobnému rozboru související unijní a americké judikatury. Zejména kapitoly věnované rozboru judikatury SDEU a amerických soudů jsou výborně zpracovány, včetně závěrečného kritického zhodnocení v kapitole šesté. Zúžení širokého tématu diplomové práce na výsek oblasti mezinárodního civilního procesního práva umožňuje autorovi hlubší analýzu zkoumané problematiky. Autor této možnosti plně využil. Při zpracování své diplomové práce autor používá metodu deskriptivní, analytickou, komparativní a syntetickou.

Práce je zpracována rovněž na velmi dobré stylistické úrovni. Autor píše srozumitelně a až na drobnosti bez jazykových chyb a překlepů (např. str. 14 „V souvislosti se spotřebitelskými smlouvami *souvisejících* s prostředím...“). Autor pracuje s celou řadou zahraničních pramenů a četnou zahraniční judikaturou. Je patrné, že autor těží ze svého pobytu v zahraničí, což velmi vítám. Seznam použité a citované literatury a judikatury považuji za zcela dostatečný. Odkaz na poznámky pod čarou, které jsou průběžně číslovány v textu práce, by měl být

v textu vždy uváděn až za interpunkčním znaménkem. K formální stránce předložené diplomové práce nemám další výhrady.

III. Případná další vyjádření k práci

Na str. 6 by se autor měl pro úplnost zmínit též o bilaterálních smlouvách o právní pomoci, jejichž ustanovení by mohla být rovněž relevantní.

Na str. 8 autor uvádí formulaci „právnická společnost“, ale dozajista má na mysli „právnickou osobu“ či jen „společnost“

Na str. 25 v souvislosti s analýzou rozhodnutí SDEU ve věci e-Date Advertising a Martinez uvádí autor, že *„dle argumentace soudu si tedy britský vydavatel má být vědom toho, že jakákoliv zpráva o francouzském občanovi (bez ohledu na její obsah a zaměření) může být projednána před francouzským soudem.“* Opravdu zde hraje státní příslušnost relevantní roli?

IV. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Na str. 9 autor zmiňuje ustanovení čl. 25 odst. 2 nařízení Brusel I bis a jeho význam v souvislosti s dohodami o volbě soudu uzavíranými prostřednictvím internetu. Neuvádí zde však nedávné rozhodnutí SDEU, které se tímto ustanovením právě v souvislosti s uzavíráním dohod o příslušnosti soudu elektronickou cestou zabývá (C-322/14, Jaouad El Majdoub v. CarsOnTheWeb.Deutschland GmbH ze dne 21. května 2015). V rámci obhajoby by jej diplomant mohl v krátkosti shrnout a vyjádřit se k závěru SDEU.

V. Doporučení práce k obhajobě

Autor v práci prokázal schopnost samostatné odborné tvůrčí práce a znalosti zvolené problematiky. Práci pokládám za velmi zdařilou a způsobilou pro úspěšnou obhajobu. Práce zcela splňuje cíle, které si diplomant předsevzal

VI. Navržený klasifikační stupeň

Předběžně navrhuji klasifikační stupeň **v ý b o r n ě**.

V Praze dne 20. července 2015


JUDr. Mgr. Magdalena Pfeiffer, Ph.D.