

## **Posudek diplomové práce**

Jméno diplomanta: **Hana Bubníková**

Téma a rozsah práce: **Společnosti v mezinárodním právu soukromém, celkem 78 stran textu, včetně literatury a resumé**

Datum odevzdání práce: 9.6.2015

### **1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Diplomantka se zabývá tématem klasickým, avšak z nového pohledu: srovnává společnosti z hlediska mezinárodního práva soukromého českého, evropského a švýcarského, tedy i z hlediska významného státu stojícího mimo Evropskou unii. Téma diplomové práce je mimořádně aktuální, neboť se v současné době uvažuje o jednotné kolizní úpravě v rámci EU, probíhají dva projekty, obou se osobně účastním jako expert za ČR, a mohu tedy odpovědně uvést, že práce je užitečná, zejména rozbor nové české právní úpravy a komparace se švýcarským právem, které je českému koliznímu právu mimochodem velmi blízké: švýcarský IPRG byl pro nás nepochybně největší inspirací. Téma jsem proto velice přivítala.

### **2. Náročnost tématu:**

Diplomantka zkoumá téma jak z hlediska evropských instrumentů, tak z hlediska autonomních právních úprav ČR a Švýcarska. Zpracování bylo nepochybně náročné, tak jak je samo o sobě náročné hmotné právo společností i právo kolizní. Přínosný je i pohled na judikaturu Soudního dvora EU, která české právo rovněž významně ovlivnila (nyní rozhodnutí Cartesio, kdysi rozhodnutí Inspire Art).

### **3. Kritéria hodnocení práce**

Diplomová práce je logicky rozvržena a vhodně systematicky uspořádána. Práce sestává z pěti kapitol, dále podrobně vnitřně rozčleněných, jimž předchází Úvod a po nichž následuje Závěr. V Úvodu diplomantka představuje záměr své práce, jímž je „analýza možností přeshraniční mobility společností napříč různými jurisdikcemi“ (jak je patrné

z citace, jazyková stránka textu je poněkud slabší, v práci jsou i překlepy a občasné gramatické chyby, které však nesnižují úroveň práce).

První kapitola vymezuje základní pojmy, druhá kapitola vymezuje pojem osobní statut (někdy chybně uváděn jako „status“, snad je to překlep). Třetí kapitola se věnuje právní úpravě osobního statutu v českém právu. Ke s. 20: diplomantka by měla blíže vysvětlit otázku úpravy „vnitřních poměrů“ v § 30/1 ZMPS a její problémy, které spatřuje. Měla by vysvětlit i své stanovisko k preferenci zapsaného sídla před sídlem skutečným (s. 22). Nezdá se mi vymezení zahraniční právnické osoby, citace na s. 25 shora: k tomu by se měla diplomantka rovněž vyjádřit. Proč by měl být osobním statutem takové osoby zahraniční právní řád? Dále by měla vysvětlit vliv rozhodnutí Cartesio na přeshraniční přemístění sídla podle zákona o přeměnách (s. 26). Čtvrtá kapitola se zaměřuje na společnosti v právu Evropské unie, pátá kapitola pak srovnává českou a evropskou úpravu s právem Švýcarské konfederace. V Závěru diplomantka shrnuje poznatky, k nimž v práci dospěla. Zajímavá je úvaha o vztahu unijní regulace ke třetím státům, zde lze očekávat velkou opozici ze strany Německa.

Konstatuji, že předložená diplomová práce je výborně zpracována, je dynamická, zajímavá, snad by se měla více věnovat národní judikatuře, ale není všem dnům konec a diplomantka se k tématu může vrátit, určitě bude o čem psát.

#### **4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

K práci mám dotazy, které jsem vyjádřila průběžně v textu.

#### **5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě**

Práci plně doporučuji k ústní obhajobě.

#### **6. Navržený klasifikační stupeň**

Práci hodnotím známkou výborně.

V Praze dne 23.6.2015

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.  
vedoucí diplomové práce